

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

| | |
|--|---------------------------|
| Hivatalos név: Szekszárd -Szedres-Medina Óvodafenntartó Társulás | |
| Postai cím: Béla király tér 8. | |
| Város: Szekszárd | Postai irányítószám: 7100 |

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: TOP-6.2.1-15-SE1-2016-00002 azonosító számú „Kadarka utcai mini bölcsőde létrehozása” című projekt keretében, a szekszárdi Kadarka utcai mini bölcsőde létrehozása II.

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Főbb műszaki tartalom:

Az építési munkálatokkal érintett telek Szekszárdon családi házas övezetben, a Kadarka utcai óvoda szomszédságában található.

A tervezett épületben található fő funkcionális egységek:

- csoportszoba és a hozzá kapcsolódó kiszolgáló helyiségek
- működéshez szükséges kiszolgáló helyiségek

Közbeszerzés mennyisége:

Feladat a Szekszárd, Muskotály utcából megközelíthető 398/7 hrsz. alatti ingatlanon a meglévő rossz műszaki állapotú, könnyűszerkezetes épületek teljes elbontása. A két összeépített épület bruttó alapterülete 649,6 m². A bontási hulladékot a vonatkozó jogszabályban foglaltak szerint kell elszállítani a megfelelő lerakóhelyre.

A bontás után a telken új kétszobás, 10 fő befogadására alkalmas mini bölcsőde építendő a szükséges kiszolgáló helyiségekkel, közműcsatlakozásokkal, játszóudvarral és parkolókkal a jogerős építési engedély határozatban foglaltak szerint.

Az épület tetejére 12,5 kWp teljesítményű napelemes rendszer telepítendő.

A mini bölcsőde összes nettó alapterülete 274,14 m².

Az út és a parkoló kiselemes beton térburkolattal készül 250 m² felülettel. A járdák és térburkolatok is kiselemes beton térburkolattal készülnek 141 m² felülettel. Az épület monolit vasbeton sávalapokkal, Porotherm 44, illetve 30-as blokktegla falakkal, monolit vasbeton födémmel épül. A külső nyílászárók műanyag szerkezetűek háromrétegű hőszigetelő üvegezéssel, a belső ajtók fém tokos kivitelűek tömör, illetve üvegezett ajtószárnyakkal. A lapostetőn 280 m² 20 cm vastag EPS hőszigetelés és UV álló PVC csapadékvíz elleni szigetelés készül. A mini bölcsőde komplex akadálymentesítéssel épül.

A fűtés-hűtés hőszivattyús rendszerű, kiegészítő elektromos kazánal, Fan-coil parapetes beltéri egységekkel, illetve padlófűtéssel.

A vízellátáshoz a külső csatlakozó vezeték az E.R.Ö.V. Zrt.-vel kell kiépíttetni. A telken belül új vízóra aknát kell építeni, ahonnan az épület vízellátásához PVC vezetékrendszert kell létesíteni.

A szennyvíz elvezetése PVC-U vezetékkel és műanyag aknákkal történik, rákötve a meglévő szennyvízakra.

A csapadékvíz elvezetésére KG-PVC csatornák építendőek műanyag aknákkal.

Az épület elektromos ellátásához új méretlen földkábeles csatlakozást kell az E.ON Áramszolgáltatóval tervezettni, illetve kivitelezettni. Az új mérőhelytől a főelosztóig földkábel kerül kiépítésre. A főelosztó berendezésből szerelendőek a szükséges áramkörök. Az épületben mindenhol energiatakarékos fényforrások kerülnek elhelyezésre.

Az épületben automatikus tűzjelző rendszer, betörésjelző rendszer, számítógépes hálózat és beléptető rendszer kerül kiépítésre.

A kivitelezéshez szükséges víz és elektromos energia biztosítása az ajánlattevő feladata.

A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt és a feladatok részletes meghatározását, a műszaki, és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket a közbeszerzési dokumentum részét képező, annak mellékleteként megküldött tervdokumentáció, műszaki leírás, építési engedélyek, árazatlan költségvetések tartalmazzák.

Az Ajánlatkérő tájékoztatja a T. Gazdasági szereplőket továbbá az alábbiakról:

- A nyertes ajánlattevő köteles a munkavégzést úgy összehangolni, hogy az, az ott dolgozóakra és a munkavégzés hatókörében tartózkodókra veszélyt ne jelentsen.
- Nyertes ajánlattevő a munkavégzést a Megrendelői követelményben foglaltak alapján jogosult megkezdeni, figyelemmel a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben foglaltakra is.

Engedélyek

A projekt engedélyköteles tevékenység.

Építési engedély száma: IR-000655791/2016

Ügyiratszám: 201600084714

Ajánlatkérő felhívja a T. Gazdasági szereplők figyelmét:

- A költségvetésben megjelölt tételszámok egyedi termékeket jelölnek, azonban ajánlatkérő ezekkel egyenértékű terméket is elfogad.
- Az árazatlan költségvetés gazdasági szereplők önálló – ajánlatkérő képviselőjének hozzájárulása nélkül történő – módosítása vagy kiegészítése az ajánlat érvénytelenségét eredményezheti. A gazdasági szereplők a költségvetéssel kapcsolatos észrevételeiket a kiegészítő tájékoztatás kérésre nyitva álló határidő lejártáig jelezzék az Ajánlatkérő képviselőjének.

Az Ajánlatkérő a beérkezett kiegészítő tájékoztatás kérés alapján – amennyiben a műszaki dokumentáció változtatása szakmailag indokolt – a Dokumentációt a Kbt. 52. § (4)-(5) bekezdésével és Kbt. 115. § (3) bekezdésével összhangban módosítja.

A nyertes ajánlattevő feladata továbbá:

- a munkaterület átadást követően állapotfelmérést köteles végezni, melyet fotó- vagy videó dokumentációval kell alátámasztani;
- a munkaterület szükséges őrzése;
- felvonulási és az ideiglenes melléklétesítmények telepítése,
- valamennyi ideiglenes építési vízellátáshoz és építési elektromos ellátáshoz és vételezésekhez szükséges mérhető kiépítések elkészítése; a projekt megvalósításának időtartam alatt felmerülő közüzemi díj a nyertes Ajánlattevőt terheli;
- a kivitelezés megvalósításához szükséges valamennyi építési és szerelési munka elvégzése;
- üzempróbák lefolytatása;
- minden igazgatási, technikai vagy egyéb feladat ellátása, amely ahhoz szükséges, hogy a kivitelezést az építési engedélyben, tervekben meghatározott állapotban a tervekben meghatározott állapotban Ajánlatkérőnek átadja;
- az elkészült létesítmény szerződésnek, jogszabálynak, engedélynek történő megfelelőségének igazolása;

- minden olyan dokumentum elkészítése, amely a létesítmény üzemeltetéséhez, a biztonságos működéséhez/használatához szükséges;
- az átadás-átvételi eljárás során a beépített anyagok, szerkezetek, berendezések megfelelőségi igazolását köteles átadni;
- átadási és megvalósulási terv elkészítése, a használatba vételi engedély benyújtásához szükséges dokumentáció elkészítése és átadása a Megrendelőnek, 2 papíralapú példányban +1 pl. dwg formátumban;
- valamennyi kivitelezési munkával kapcsolatban képződő bontási törmelék és építési hulladék gyűjtése és elszállítása, illetve a jogszabályoknak megfelelő ártalmatlanítása, és vagy újrahazsnosítása;
- a munkavégzések befejezése után a kivitelezéssel érintett felvonulási területek kivitelezés megkezdése előtti állapotnak megfelelő helyreállítása;
- a környezetben, környező építményekben okozott sérülések, károk helyreállítása, a szavatossági és jóállási kötelezettségek ellátása;
- A nyertes Ajánlattevő feladata és költsége minden olyan dokumentum elkészítése, engedély beszerzése és átadása az Ajánlatkérőnek, valamint díjak befizetése, amely a Létesítményre vonatkozó használatbavételi eljárás megindításához, a Létesítmény üzemeltetéséhez, biztonságos működtetéséhez szükséges;
- A nyertes Ajánlattevő feladata az összes érintett közműszolgáltatóval való egyeztetés, továbbá adott esetben a szakfelügyelet megkérése, melynek költsége a nyertes Ajánlattevőt terheli,
- rendelkezésre állás a használatba vételi eljárás során.

Egyenértékűség: Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a vagy azzal egyenértékű" kifejezést kell szerepeltetni.

A dokumentációban megadott konkrét típusok a beszerzés tárgyának műszaki paramétereinek meghatározhatóságát szolgálja, Ajánlattevő jogosult igazoltan műszakilag egyenértékű megoldások alkalmazására.

Egyenértékű típus megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény, illetve funkcionális követelményeknek.

Az egyenértékűség megállapítása vonatkozásában az Ajánlattevőt vita esetén bizonyítási kötelezettség terheli.

Az ajánlatkérő egyenértékű teljesítésnek tekinti azon megoldásokat, amelyek a tervdokumentációban rögzített funkciókat biztosítják, és működésük során azonos biztonságot nyújtanak és azonos hatásfokkal működnek. Az alkalmazott megoldásoknak a hatályos jogszabályoknak meg kell felelniük.

Az Ajánlattevő az egyenértékűnek elfogadott műszaki megoldások vonatkozásában - szükség esetén - saját költségén köteles a kapcsolódó engedélyek, hozzájárulások beszerzésére.

[321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3)-(6) bekezdés].

A kivitelezési munkával kapcsolatos részletes információt és a feladatok részletes meghatározását, a műszaki, és anyagminőséggel szemben támasztott követelményeket, mennyiségeket a közbeszerzési dokumentum mellékleteként megküldött tervdokumentáció, műszaki leírás, árazatlan költségvetések és a Megrendelői követelmények tartalmazzák.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Második Rész

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti, közvetlen ajánlattételi felhívással indított nyílt közbeszerzési eljárás.

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ ...

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ ... (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² ---

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ² Ajánlatkérő jelen eljárásban nem folytatott le előzetes piaci konzultációt.

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: A közbeszerzési dokumentumokhoz való közvetlen elektronikus hozzáférés a Kbt. 39. §-ban foglalt okok miatt nem biztosított, ezért azt Ajánlatkérő a Kbt. 41.§ (4) bekezdésben foglaltak szerint bocsátotta a gazdasági szereplők rendelkezésére.

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [] Elnevezés: „Kadarka utcai mini bölcsőde létrehozása” című projekt keretében, a szekszárdi Kadarka utcai mini bölcsőde létrehozása II.

Az eljárás eredményes volt X igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I. Ajánlattevő neve, székhelye: PSN Kft. 7100 Szekszárd, Flórián u. 3.; 12621754-2-17

Ajánlati elemek:

| Értékelési részszerpont | | Ajánlat |
|-------------------------|--|-----------------|
| | Ár részszerpont | |
| 1. | Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) | 117.669.395 HUF |
| | Minőségi kritériumok | |
| 2. | A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva | 36 hónap |
| 3. | A megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő, az ajánlattételi felhívás m) M.2. pont M.2.1. alpontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalatának mértéke egész hónapban megadva (hónap) | |
| | építési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember | 19 hónap |
| 4. | Környezetvédelmi szempontok érvényesülése | 14 db |

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Ács- és Állványozó Kft. 7100 Szekszárd, Epreskert u. 10/C.; 10483327-2-17

Ajánlati elemek:

| Értékelési részszerpont | | Ajánlat |
|-------------------------|--|---------------------|
| | Ár részszerpont | |
| 1. | Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) | [115.720.471,-] HUF |
| | Minőségi kritériumok | |
| 2. | A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva | [36] hónap |
| 3. | A megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő, az ajánlattételi felhívás m) M.2. pont M.2.1. alpontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalatának mértéke egész hónapban megadva (hónap) | |
| | építési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember | [101] hónap |
| 4. | Környezetvédelmi szempontok érvényesülése | [14] db |

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek teljes mértékben megfelel, a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

| | Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is) | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve: PSN Kft. | | Az ajánlattevő neve: Ács- és Állványozó Kft. | |
|----|---|---|----------------------------------|--|---|--|
| | | | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| 1. | Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár | 70 | 9,834 | 688,380 | 10 | 700 |
| 2. | A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (min.36 hónap; max. 60 hónap) | 15 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. | A megvalósításban és az irányításban közvetlenül résztvevő, az ajánlattételi felhívás m) M.2. pont M2.1. alpontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalatának mértéke egész hónapban megadva (hónap) (min. 0 hónap, max. 60 hónap) építési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember | 10 | 3,167 | 31,670 | 10 | 100 |
| 4. | Környezetvédelmi szempontok érvényesülése (max. 14) (db) | 5 | 10 | 50 | 10 | 50 |
| | A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként | | 770,050 | | 850,000 | |

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:--

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az ajánlatok értékelési szempontjai a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer az alábbiak szerint:

| | Részszerpont | Súlyszám |
|----|--|----------|
| | <u>Ár részszerpont</u> | |
| 1. | Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) | 70 |
| | <u>Minőségi kritériumok</u> | |
| 2. | A jótállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva (hónap) (<i>min. 36 hónap; max. 60 hónap</i>) | 15 |
| 3. | A megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő, az ajánlattételi felhívás m) M.2. pont M.2.1. alpontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalatának mértéke egész hónapban megadva (hónap) (<i>min. 0 hónap, max 60 hónap</i>) ----- építési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember | 10 |
| 4. | Környezetvédelmi szempontok érvényesülése (<i>max. 14</i>) (db) | 5 |

I. Az ár értékelési részszerpont

Az 1. értékelési részszerpont – Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár: Az ajánlattevőnek a Felolvasólapon a nettó – ÁFA nélkül számított – teljes összegű ajánlati árat kell megajánlania, ezen árnak tartalmaznia kell szerződés teljesítése során felmerülő összes költséget. Az Ajánlattevőnek be kell építenie az ajánlati árba a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi költséget, így különösen az építési beruházás megvalósításához kapcsolódó közvetlen (munkabérek, alvállalkozói díjak, stb.) és közvetett (adminisztrációs költségek, stb.) költségeket, valamint minden olyan költséget, mely a szerződés tárgyát képező beruházás hiánytalan ellátásához elengedhetetlenül szükséges. Az Ajánlattevőnek ajánlati árat forintban (HUF) kell megadnia.

II. A minőségi kritérium

A 2. értékelési részszerpont – A teljeskörű jótállás vállalt időtartama egész hónapokban megadva: A vállalt jótállás időtartamát az ajánlattevőnek egész hónapban szükséges meghatároznia, mely a szerződéskötés esetén szerződéses kötelezettséggé válik. A tört hónapokat tartalmazó megajánlás érvénytelen. A jótállási időszak (vállalkozó vállalásának megfelelően) a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követő naptól kezdődik. Az Ajánlatkérő a 36 hónapot el nem érő jótállásra irányuló vállalást tartalmazó ajánlatot Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja. Az Ajánlatkérő a vállalt jótállási időszak értékelésének felső határaként 60 hónapot határozta meg, melynek alapján a 60 hónapot, vagy azt meghaladó jótállási időszakra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól. A jótállás időtartamára tett vállalást egész hónapban kell megadni. A tört hónapokat tartalmazó megajánlás érvénytelen ajánlattételt eredményez.

A 3. értékelési részszerpont - A megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő, az ajánlattételi felhívás m) M.2. pont M.2.1. alpontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalatának

mértéke egész hónapban megadva (hónap)

Ezen alszempontok keretében az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás m) pont M.2. pont M.2.1. alpontban előírt alkalmassági követelmények igazolásába bemutatott szakembereknek az alkalmasság keretében előírt tárgyú, az ott meghatározottakon túli többlet tapasztalatát értékeli.

Ajánlatkérő az értékelés során jelen értékelési alszempont kapcsán azt vizsgálja, hogy az Ajánlattevő által megnevezett szakember az ajánlattételi felhívás m) pont Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2.1. foglalt minimális a szakmai tapasztalaton - 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn - túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik szakterületén - az M/2.1. alpontban rögzített szakember vonatkozásában *épület építési és / vagy felújítási és/ vagy bővítési és/ vagy átalakítási* munka során;

Fentiekben rögzítettek alapján ajánlatkérő csak az ajánlattételi felhívás m) pont M.2. pontjában előírt alkalmassági követelmény igazolása során bemutatott szakembereket veszi figyelembe az értékelés során.

Ajánlattevőknek a Felolvasó lapon ezen értékelési alszempont tekintetében azt kell feltüntetni, hogy a bemutatásra kerülő szakember az ajánlattételi felhívás m) pont) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/2.1. pontjában foglalt minimális szakmai tapasztalaton túl összesen hány hónap szakmai tapasztalattal rendelkezik.

A tört hónapra vonatkozó megajánlást az Ajánlatkérő lefelé kerekítéssel veszi figyelembe az értékelés során.

Amennyiben az ajánlattételi felhívás m) pont (*Műszaki, illetve szakmai alkalmasság*) **M.2.1.** alpont tekintetében megajánlott szakember kizárólag a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel rendelkezik, Ajánlatkérő a gyakorlati időt 0 hónappal veszi figyelembe (az értékelés szempontjából ez 0 hónap gyakorlati időt jelent) és az értékelés során és 0 pontot kap.

A Felolvasó lapon a 0 hónapra történő megajánlást is fel kell tüntetni.

Az Ajánlatkérő a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata értékelésének felső hataraként 60 hónapot határozta meg, melynek alapján a 60 hónapot, vagy azt meghaladó szakmai tapasztalatra irányuló vállalás – amennyiben a Kbt. 72. § (7) bekezdése nem áll fenn – 10 pontot kap függetlenül a beérkezett más ajánlatoktól.

Az Ajánlatkérő a többlet szakmai tapasztalatot a szakember csatolt önéletrajzában rögzítettek alapján határozza meg, így az már az ajánlatban csatolandó.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a D.339/2015/2017 valamint a D.358/9/2017. sz. Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat alapján amennyiben Ajánlattevő fenti dokumentumokat az ajánlattételi határidőig benyújtandó ajánlatában nem csatolja, úgy az az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségének jogkövetkezményét eredményezi.

Az Ajánlatkérő felhívja a t. Ajánlattevők figyelmét:

Az ajánlattevők - figyelemmel a felhívás **j)** pont (*Az ajánlatok értékelési szempontja*) Minőségi kritériumok, 2. értékelési részszepontra, „*A megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő, az ajánlattételi felhívás m) M.2. pont M.2.1. alpontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalatának mértéke egész hónapban megadva (hónap)*

már az ajánlatukhoz csatolják az alábbi dokumentumokat:

A szakemberek- 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet alapján, a vonatkozó szakirányhoz tartozó jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn – túli többlet tapasztalatát alátámasztó szakmai önéletrajzát az alábbiak szerint:

- a) a szakember saját kezű aláírását tartalmazó szakmai tapasztalatot

(a szakmai tapasztalat kezdő és befejező időpontját év/ hónap pontossággal feltüntetve) igazoló önéletrajz, mely tartalmazza

- az M/2.1. alpontban rögzített szakember vonatkozásában épület építési és /vagy felújítási és/vagy bővítési és/vagy átalakítási munka során;

szerzett szakmai tapasztalatot/gyakorlatot év/hónap pontossággal, és– adott esetben – a szakember jelenlegi munkahelyét is.

A szakmai tapasztalat számításánál az Ajánlatkérő a párhuzamos feladat ellátás esetén (azonos időszakban végzett munka) csak egy munkát vesz figyelembe.

A benyújtott önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie az előírt alkalmassági követelmények teljesülése, és a 3. értékelési szempont szerinti többlet szakmai tapasztalatra vonatkozó ajánlattevői ajánlati elem megalapozottsága.

Ajánlatkérő tájékoztatja a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjára tekintettel a t. Ajánlattevőket, hogy az Ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény (a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárás) a szakemberekre vonatkozóan a következő:

Ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az Ajánlattevőt (vagy közös Ajánlattevőket), ha nem rendelkezik (vagy együttesen nem rendelkeznek):

M.2./ legalább az alábbi végzettséggel, képzettséggel rendelkező szakemberekkel:

M.2.1./ legalább 1 fő, aki **építési** szakterületen, a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet IV. felelős műszaki vezetés 1. rész 2. D) pontjában meghatározott végzettséggel, valamint a 2. E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

M.2.2./ legalább 1 fő, aki **építménygépészeti** szakterületen, a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet IV. felelős műszaki vezetés 2. rész 3. D) pontjában meghatározott végzettséggel, valamint a 3. E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

M.2.3./ legalább 1 fő, aki **építményvillamossági** szakterületen, a felelős műszaki vezetői szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet IV. felelős műszaki vezetés 2. rész 5. D) pontjában meghatározott végzettséggel, valamint az 5. E) pontjában meghatározott szakmai gyakorlati idővel rendelkezik, vagy a hatályos átsorolás előtti 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséggel, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati idővel rendelkezik.

A fentiekben felsorolt szakemberek tekintetében ajánlatkérő a vonatkozó, szakmagyakorlási jogosultságot szabályozó jogszabály szerinti szakirányú, illetve azzal egyenértékűnek tekintett végzettséget, illetve a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időt meghaladó gyakorlati időt nem írt elő.

Jelen értékelési alszempont vonatkozásában előírt **kritérium (a közbeszerzés tárgyára vonatkozó építési beruházás megvalósítása során szerzett szakmai tapasztalat hónapokban kifejezve)** pedig a teljesítéshez minimálisan szükséges elváráson felüli előírás Ajánlatkérő részéről.

A 4. értékelési részszerzőpont – Környezetvédelmi szempontok érvényesülése (db)

Ezen értékelési részszerzőpont esetén a beruházás megvalósítása során az Ajánlattevők által vállalt, a

környezetvédelem megóvása és a környezeti károk minimalizálására tett releváns intézkedések száma kerül értékelésre.

| | Megajánlás | Ajánlattevői vállalás (igen/nem) | Igen válasz esetén adandó pontszám 1 | Nem válasz esetén adandó pontszám 0 |
|-----|--|----------------------------------|---|--|
| 1. | Porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik | | | |
| 2. | Érintett településrészen az esetleges szállítási szennyeződések (felhordott sár, por) folyamatos eltávolítás biztosítás | | | |
| 3. | Járművek sármentesítése a munkaterület elhagyását megelőzően (pl. kerékmosó) | | | |
| 4. | Vállalja a megközelítési útvonalak rendszeres nedvesítését száraz időben | | | |
| 5. | Felvonulási terület építőanyag tárolására szolgáló részének porfogó hálóval történő körbekerítése | | | |
| 6. | Vállalja, hogy hétfőig (szombat - vasárnap) nem végez kiviteli munkát. | | | |
| 7. | Vállalja, hogy éjszaka nem végez szállítási munkát 22:00-06:00 óra között | | | |
| 8. | Vállalja, hogy nem végez kiviteli munkát 18:00-08:00 óra között | | | |
| 9. | A törmelékek járműre rakodásakor a rakodómunkások ügyelnek arra, hogy az anyagok rakodásakor keletkező zaj és porhatás minimális legyen | | | |
| 10. | Megközelítési útvonalak állapotának előzetes képi dokumentálása, a kivitelezés befejezésével az esetleges kivitelezéssel kapcsolatos állagromlások helyreállításának vállalása | | | |
| 11. | Valamennyi ingatlanra személygépjárművel történő behajtás lehetőségének folyamatos biztosítása (a kivitelezés alatt legfeljebb összesen 24 órás akadályoztatás megengedett) | | | |
| 12. | Vállalja, hogy logisztikai útvonalaink optimalizálására törekszik. A logisztika szervezésénél figyelembe veszi a kivitelezési ütemezést, ennek megfelelően felesleges szállításokat nem végez, a járatokat a lehető legkevesebb járatra vonja össze. | | | |
| 13. | Vállalja az adott területen elhelyezett ismertető táblákon is közzéteszi a | | | |

| | | | | |
|-----|--|--|--|--|
| | kivitelezés fontosabb adatait. | | | |
| 14. | Vállalja, hogy kidolgozott havária intézkedési tervvel rendelkezik, a munkatársak, a vezetőség szervezeten, és gyorsan intézkedik az esetlegesen bekövetkező havária esemény során | | | |
| | Összesítés: (igen) db: | | | |

Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa részszerpontonként: 0-10 pont.

I. Az ár értékelési részszerpont

Az értékelés módszere az 1. értékelési részszerpont esetében fordított arányosítás: a részszerpont értékelése során a legjobb (legalacsonyabb) ajánlati tartalmi elem maximális pontot kap, a többi pedig, a legjobbhoz viszonyítva arányosítással kerül kiszámításra 3 (három) tizedesjegy pontossággal, a kerekítés általános szabályai szerint.

A pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{\max} : a pontskála felső határa

P_{\min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az értékelés módszere a 2. értékelési részszerpont esetében: az arányosítás.

Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpont esetén az arányosítás módszerét alkalmazza, figyelemmel arra, hogy az ajánlat mely jelen értékelési szempontra tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő 36 hónap) értéket tartalmazza, az az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet (60 hónap) elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlat(ok) pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kap(nak).

Pontszámítás képlete:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{\max} : a pontskála felső határa

P_{\min} : a pontskála alsó határa

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben a pontozás során tört szám keletkezik, úgy azt az ajánlatkérő 3 (három) tizedes jegyig veszi figyelembe további kerekítés nélkül.

Az értékelés módszere a 3. értékelési részszerpont esetében egyenes arányosítás: a legelőnyösebb (legmagasabb) ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedesjegy pontossággal és a kerekítés általános szabályai szerint számolva – kevesebb pontot kap.

Pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{\max} : a pontskála felső határa

P_{\min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az Ajánlatkérő a harmadik részszerpont értékelésekor, az arányosítás során az ajánlatok előírt értékelési határ feletti értékét nem veszi figyelembe, ilyen esetben a legkedvezőbb ajánlati elem a megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő szakemberek szakmai gyakorlata esetében a 60 hónap, amelyhez viszonyítva kerül a többi ajánlat értékelésre.

Az értékelés módszere a 4. értékelési részszerpont esetében

A 4. értékelési részszerpont esetén az Ajánlattevők által vállalt, a környezetvédelem megóvása és a környezeti károk minimalizálására tett releváns intézkedések száma kerül értékelésre.

„Környezetvédelmi szempontok érvényesülése” tartalmi elemeire vonatkozóan Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról c. útmutató (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. 12. 21.) 2. számú melléklet B fejezet 1. A2. alpontja szerinti pontozás módszerével határozza meg az egyes ajánlatok pontszámát.

A legkedvezőbb ajánlat (legmagasabb táblázat szerinti összesített pontszám max. 14 pont) 10 pontot kap, a többi ajánlat pontszáma pedig a következő képlet alkalmazásával kerül megállapításra.

A pontozást követően az Ajánlatkérő az egyenes arányosítás módszerét alkalmazza figyelemmel a Közbeszerzési Hatóság a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról c. útmutató (KÉ 2016. évi 147. szám, 2016. 12. 21.) 1. számú melléklet. A1.bb) pontja szerint, az ott hivatkozott képletek alapján.

A legelőnyösebb Ajánlati tartalmi elem kapja a lehetséges maximális pontszámot, a többi Ajánlati elem a legkedvezőbb értékhez viszonyítva arányosan – 3 (három) tizedes jegy pontossággal és a kerekítés

általános szabályai szerint számolva - kevesebb pontot kap.

Pontszámítás képlete:

$$\frac{P - P_{\min}}{P_{\max} - P_{\min}} = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}}$$

azaz

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{\max} : a pontskála felső határa

P_{\min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{legrosszabb}}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Amennyiben az ár értékelési részszerpont vonatkozásában megadott ajánlati elem aránytalanul alacsony, vagy a minőségi kritérium értékelési részszerpont vonatkozásában megadott bármely ajánlati eleme túlzottan magas/aránytalanul alacsony, abban az esetben az Ajánlatkérő írásban indoklást kér az érintett Ajánlattevőtől az ajánlati elem(ek) vonatkozásában. Az indoklás kérés elbírálására a Kbt. 72. § irányadó.

Az egyes értékelési részszerpontoknál megszerzett pontszámok a szerponthoz tartozó súlyszámmal beszorzásra, majd a szorzás alapján az értékelési részszerpontokhoz tartozó kapott értékek összeadásra kerülnek.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

I. Ajánlattevő neve, székhelye: Ács- és Állványozó Kft. 7100 Szekszárd, Epreskert u. 10/C.; 10483327-2-17

Ajánlati elemek:

| Értékelési részszerpont | | Ajánlat |
|-------------------------|--|---------------------|
| | Ár részszerpont | |
| 1. | Egyösszegű Nettó Ajánlati Ár (HUF) | [115.720.471,-] HUF |
| | Minőségi kritériumok | |
| 2. | A jóállás vállalt időtartama (hibajelentési időszak) egész hónapban megadva | [36] hónap |
| 3. | A megvalósításban és az irányításában közvetlenül résztvevő, az ajánlattételi felhívás m) M.2. pont M.2.1. alpontjában meghatározott szakember alkalmassági minimumkövetelményként előírt szakmai tapasztalatot meghaladó többlet szakmai tapasztalatának mértéke egész hónapban megadva (hónap) | |
| | építési szakterületen tapasztalattal rendelkező szakember | [101] hónap |
| 4. | Környezetvédelmi szempontok érvényesülése | [14] db |

Az Ács- és Állványozó Kft. 7100 Szekszárd, Epreskert u. 10/C.; 10483327-2-17 Ajánlatot tevő adta a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alapján a gazdaságilag legelőnyösebb, érvényes ajánlatot.

Ajánlattevő ajánlata az Ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásainak, valamint az irányadó

jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, ajánlata érvényes.
Ajánlattevő műszaki, illetve szakmai szempontból a szerződés teljesítésére alkalmas, vele szemben kizáró okok nem állnak fenn.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:² --

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² X igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: villamos, gépészet, napelem, vezérlés, felelős műszaki vezetés

*A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:*² --

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:² H-KONSTRUKT Kft. 7100 Szekszárd, Bartina u. 67.; 13860309-2-17

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

H-KONSTRUKT Kft. 7100 Szekszárd, Bartina u. 67.; 13860309-2-17; műszaki, szakmai alkalmasság, 1 fő építész szakterületen felelős műszaki vezető

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: **ADRI-ÉPKER Kft.** 7100 Szekszárd, Tinódi u. 4.; 20756363-2-17

A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az **ADRI-ÉPKER Kft.** Ajánlattevő a hiánypótlás és felvilágosítás kérés során kért dokumentumokat nem nyújtotta be, amelyre figyelemmel a Bíráló Bizottság Ajánlattevő ajánlatát alábbiak szerint értékeli:

II.1.1./

FELVI.1./

Ajánlattevő Ajánlatában nem az Ajánlatkérő által az ajánlattétel elősegítése érdekében rendelkezésre bocsátott nyilatkozat mintákat használta fel, melyből kifolyólag az Ajánlatban becsatolt nyilatkozatok és dokumentumok nem felelnek meg az Ajánlattételi Felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumban előírtaknak az alábbiak szerint:

Ajánlattevő Ajánlatának 19. oldalán akként nyilatkozik, hogy tárgyban kiírt közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek Ajánlattevő megfelel.

Ajánlattevő a nyilatkozaton túlmenően csatolja az Ajánlattételi Felhívás M.2.1., M.2.2. és M.2.3. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában megjelölt szakemberek szakmai önéletrajzát és rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatait.

A szakemberek szakmai önéletrajza alapján megállapítható, hogy Cs.F. szakember, H.J. szakember és H.I. szakember nem az Ajánlattevővel állnak munkaviszonyban, hanem más gazdasági társaság rendelkezik velük. Ajánlattevő Ajánlatában a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján kapacitást nyújtó szervezetet nem jelölt meg, ezért a szakemberek teljesítésbe történő bevonásának módja nem tisztázott és nem igazolt a csatolt dokumentumok alapján, hogy a megjelölt szakemberekkel Ajánlattevő rendelkezik és az alkalmassági minimumkövetelményt Ajánlattevő önállóan teljesíti.

A Bíráló Bizottság felkérte Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében a csatolt dokumentumok fent

ismertetett ellentmondását oldja fel és egyértelműen nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az M.2.1., M.2.2. és az M.2.3. pontban foglalt alkalmassági követelményeket Ajánlattevő miként teljesíti. Ajánlattevő felvilágosítás keretében az ellentmondást nem oldotta fel és az eredeti ajánlat alapján nem igazolt, hogy a megjelölt szakemberekkel Ajánlattevő rendelkezik és az M.2.1., M.2.2. és az M.2.3. pontban foglalt alkalmassági követelményeket Ajánlattevő önállóan teljesíti.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.2./

Bíráló Bizottság megállapítja, hogy Ajánlattevő által az M.2.2. és M.2.3. pontra vonatkozóan megjelölt H.J. és H.I. szakemberek mérnök-kamarai nyilvántartásban szerepelnek azonban a nyilvántartás adatai szerint a felelős műszaki vezetői jogosultságuk korlátozott, mely az Ajánlatkérő által az Ajánlattételi Felhívás M.2.2. és M.2.3. pontjában meghatározott korlátozásmentes felelős műszaki vezetői jogosultsággal nem egyenértékű, ezért a csatolt dokumentumok nem támasztják alá Ajánlattevőnek a műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelmények teljesülése vonatkozásában tett nyilatkozatát, a Bíráló Bizottságnak kétsége merült fel a nyilatkozat valóságtartamával kapcsolatban

A Bíráló Bizottság felkérte Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében a csatolt dokumentumok fent ismertetett ellentmondását oldja fel és egyértelműen nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az M.2.2. és az M.2.3. pontban foglalt alkalmassági követelményeket Ajánlattevő miként teljesíti. Ajánlattevő felvilágosítás keretében az ellentmondást nem oldotta fel és az eredeti ajánlatban csatolt dokumentumok nem támasztják alá Ajánlattevőnek a műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelmények teljesülése vonatkozásában tett nyilatkozatát.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.1./

Ajánlattevő alkalmassági minimumkövetelmények teljesülése tárgyában benyújtott nyilatkozatán túlmenően az Ajánlat 18. oldalán tett nyilatkozatában referenciaként a Szekszárd I. Béla Gimnázium Természettudományi Labor kialakítására vonatkozó kivitelezési munkát jelöli meg, melyre vonatkozóan az Ajánlat 153. oldalán csatolja a szerződést kötő másik fél nyilatkozatát, igazolását, valamint a 154. oldalon az Ajánlattevő saját nyilatkozatát a műszaki tartalomra vonatkozóan. Fentiek alapján a Bíráló Bizottság az Ajánlattevő alkalmassági minimumkövetelmény teljesülése vonatkozásában tett nyilatkozata és a csatolt referencia-igazolás tartalma között ellentmondást észlelt, Bíráló Bizottságnak kétsége merült fel a nyilatkozat valóságtartamával kapcsolatban, tekintettel arra, hogy a csatolt referencia-igazolás nem az Ajánlattételi Felhívás m) igazolási mód M.1. pontjában meghatározott tartalommal került kiállításra, abból nem állapítható meg teljeskörűen az Ajánlattételi Felhívás M.1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmények teljesülése.

A Bíráló Bizottság **HP.1./** pont keretében a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján felhívta Ajánlattevőt, hogy az Ajánlattételi Felhívás M.1. pontjában megjelölt alkalmassági minimumkövetelmény igazolására nyújtsa be a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdés szerint kiállított referenciaigazolást, az Ajánlattételi Felhívás igazolási mód M.1. pontjában előírt tartalommal és formában.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolta a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdés szerint kiállított referenciaigazolást, az Ajánlattételi Felhívás igazolási mód M.1. pontjában előírt tartalommal és formában és az eredeti ajánlatban csatolt dokumentumok alapján az Ajánlattételi Felhívás M.1. pontjában megjelölt alkalmassági minimumkövetelmény nem került igazolására.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.2./

Ajánlattevő az Ajánlat 18. oldalán akként nyilatkozik, hogy az igénybe venni szándékozott alvállalkozók sem tartoznak „ezen kizáró okok hatálya alá”.

Ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás k) pontjában az alábbiakat írta elő:

Az eljárásban nem lehet Ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén közös Ajánlattevő), alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok bármelyike fennáll.

A Bíráló Bizottság a **HP.2./** pontban felhívta Ajánlattevőt, hogy az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozatot pontosított tartalommal nyújtsa be a hiánypótlás során, melyben nyilatkozik arról, hogy az Ajánlattevő nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolta az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozatot és az eredeti ajánlatban csatolt nyilatkozat nem támasztja alá, hogy Ajánlattevő nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.3./

Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás Egyéb 9. Nyilatkozatok pontjában az alábbiakat írta elő:

Az Ajánlattevőknek, valamennyi közös ajánlattevőknek az ajánlatában csatolt nyilatkozatában meg kell jelölnie:

a) a közbeszerzésnek azon a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni [Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont];

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat [Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pont];

c) azt a szervezetet (vagy személyt), amelynek kapacitására támaszkodva az előírt alkalmassági követelményeknek megfelelőnek és ebben az esetben meg továbbá - az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével - azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. [Kbt. 65. § (7) bekezdés].

Az Ajánlattevő vagy közös ajánlattevő számára – amennyiben alvállalkozó vagy alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet bevonására nem kerül sor – a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontja és/vagy a Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében nemleges tartalmú nyilatkozat benyújtása kötelező.

Ajánlattevő Ajánlatában az Ajánlattételi Felhívásban előírt Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja valamint a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatot nem csatolta.

A Bíráló Bizottság a **HP.3./** pontban felhívta Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a fenti nyilatkozatokat nyújtsa be azzal, hogy amennyiben alvállalkozó vagy alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet bevonására nem kerül sor – a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontja és/vagy a Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében nemleges tartalmú nyilatkozat benyújtása is kötelező. Ajánlattevő a hiánypótlás során nem nyújtotta be sem alvállalkozó, kapacitást nyújtó szervezet igénybevétele esetére vonatkozó, pontosított nyilatkozatát, sem arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy alvállalkozót, kapacitást nyújtót nem vesz igénybe és azt az eredeti ajánlatban sem csatolta.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.4./

Ajánlattevő Ajánlatának 35-37. oldalán csatolta ajánlati nyilatkozatát azonban abban – szemben az Ajánlattételi Felhívás Egyéb 10. Nyilatkozatok II. g) pontjában tett előírással ellentétben – nem nyilatkozott arra vonatkozóan, *hogy az előírt, építési építésszerelési munkára vonatkozó - az alvállalkozói keresztfelelősségre is kiterjedő építési szerelési biztosítást megköti, vagy meglévő, építési építés-szerelési munkára vonatkozó - az alvállalkozói keresztfelelősségre is kiterjedő építési szerelési biztosítását kiterjeszti jelen projektre;*

Bíráló Bizottság a **HP.4./** pontban felhívta Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja a pontosított tartalmú ajánlattételi nyilatkozatot, vagy külön szándéknyilatkozatot nyújtson be arról, hogy az előírt, építési építésszerelési munkára vonatkozó - az alvállalkozói keresztfelelősségre is kiterjedő építési szerelési biztosítást megköti, vagy meglévő, építési építés-szerelési munkára vonatkozó - az alvállalkozói keresztfelelősségre is kiterjedő építési szerelési biztosítását kiterjeszti jelen projektre.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem csatolta a nyilatkozatot és az eredeti ajánlatból nem állapítható meg, hogy rendelkezik az Ajánlattételi Felhívásban előírt építési építésszerelési munkára vonatkozó - az alvállalkozói keresztfelelősségre is kiterjedő építési szerelési biztosítást megköti, vagy meglévő, építési építés-szerelési munkára vonatkozó - az alvállalkozói keresztfelelősségre is kiterjedő építési szerelési biztosítással, illetve amennyiben igen, úgy azt kiterjeszti jelen projektre, illetve amennyiben nem, úgy azt a szerződés megkötéséig megköti.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.5./

Bíráló Bizottság a lebonyolító szervezet által az Ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési kötelezettség körében letöltött dokumentumokat az Ajánlattevő vonatkozásában ellenőrizte és megállapította, hogy Ajánlattevő az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt nem áll.

Ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint nem igazolta.

Bíráló Bizottság a **HP.5./** pontban felhívta T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint igazolja.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem igazolta a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (1)

bekezdése alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.3./

Az árazott költségvetés akadálymentesítés költségvetésében a 151. oldalon, a 2.15 tételnek nincs költsége, csak utalás van arra, hogy a költségét a belső víz- és csatorna költségvetése tartalmazza.

A közművesítés költségvetésében a 114.-116. oldalain, a 24-29. tételek és a 40-44. tételek vonatkozásában nem került költség feltüntetésre.

A Bíráló Bizottság felkérte Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás kérésre adott válaszában egyértelműen mutassa be és nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a fenti tételeket az Ajánlattétel során miként vette figyelembe.

Ajánlattevő felvilágosítás keretében nyilatkozatot nem csatolt és az eredeti ajánlatból nem állapítható meg, hogy a hiányzó tételek a nettó ajánlati árban minként kerültek figyelembe vételre, nem támasztotta alá, hogy ajánlata a teljes műszaki tartalomra vonatkozóan került benyújtásra.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.4./

Az árazott költségvetés gyengeáram költségvetése a 133. oldalán tartalmazza egy videókamerás rendszernek a költségeit, melyekre vonatkozó terveket és költségvetést a kiadott ajánlatkérés nem tartalmaz.

A Bíráló Bizottság felkérte Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás adás keretében nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az Ajánlatában ezen műszaki tartalom miért került megajánlásra.

Ajánlattevő felvilágosítás keretében nem nyilatkozott a videókamerás rendszer költségei vonatkozásában, így ezen tételről nem állapítható meg, hogy azt az ajánlat miért tartalmazza.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.5./

Az árazott költségvetés akadálymentesítés költségvetés excel táblájában ajánlattevő számol 27%-os ÁFA-val, míg a költségvetési főösszesítőn ezen tételnél nem szerepel ÁFA. (Ugyanígy szerepel a Pdf formátumban benyújtott ajánlat esetében is).

Az akadálymentesítés anyag és munkadíja a költségvetési főösszesítőn nem került eltüntetésre, csak a kettő összesített összege szerepel az excel formátumú főösszesítőben és a pdf ajánlat 25. oldalán is.

Ajánlattevő a kiadott főösszesítő formátumát megváltoztatta, melyben így az Áfa összegek nem szerepelnek és a bruttó összesen sorok alatt is nettó összegek szerepelnek.

Az összes excel táblában az ÁFA 0%-kal szerepel (bontás, építőmesteri munkák, tartószerkezetépítési munkák, épületgépészet, villamos, gyengeáramú hálózat, napelem telepítés,

út- és csapadékvíz elvezetés), kivéve az akadálymentesítés költségvetést. (Ugyanígy szerepel a Pdf formátumban benyújtott ajánlatban is).

A Bíráló Bizottság felkérte Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében a fenti ellentmondást oldja fel, melynek keretében Ajánlattevő nyilatkozzon arról, hogy az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetést az ÁFA nemre vonatkozóan miért módosította, illetve az ÁFA mértékét és összegét miért 0 tétellel szerepelteti, annak ellenére, hogy egyes munkanemek esetében saját maga is ÁFA értéket megjelöl.

Ajánlattevő felvilágosítás adás keretében nem nyilatkozott, az ellentmondást nem oldotta fel és az eredeti ajánlatból nem állapítható meg, hogy az ÁFA összege, az anyag és munkadíj miatt nem került feltüntetésre a költségvetési főösszesítőn az akadálymentesítés vonatkozásában, illetve Ajánlattevő az árazatlan költségvetés formátumát miért változtatta meg és azon az ÁFA értéket miért 0 %-kal szerepeltette.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentum I.3.1. pontjában írtaknak.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FELVI.6./

Ajánlattevő A főösszesítő excel költségvetésének ideiglenes létesítmény és költségterítés munkalapjait nem töltötte ki, helyette saját költségvetést készített ezekre vonatkozóan.

A Bíráló Bizottság az Ajánlattevő által az Ajánlat 152. oldalán csatolt, saját maga által készített ajánlati költségvetést a költségterítések és ideiglenes létesítmények vonatkozásában megvizsgálta és megállapította, hogy az nem egyezik az Ajánlatkérő által az ideiglenes melléképítmények költségvetési összesítője és költségterítések költségvetési összesítője vonatkozásban kiadott árazatlan költségvetéssel és nem állapítható meg, hogy Ajánlattevő az Ajánlatkérő által az árazatlan költségvetésben szerepeltetett valamennyi tételt a saját maga által készített költségvetésben figyelembe vette.

A Bíráló Bizottság felvilágosítás keretében felkérte Ajánlattevőt, hogy mutassa be azt, hogy az Ajánlat 152. oldalán csatolt költségvetés az Ajánlatkérő által kiadott ideiglenes melléképítmények és költségterítések költségvetési összesítőiben meghatározott valamennyi tételre, munkanemre vonatkozó anyag, -díj - és gép költségét tartalmazza, vagy amennyiben Ajánlattevő valamely tétel vonatkozásában ilyen költséggel nem számolt, úgy kérjük annak indokai előterjesztését.

Ajánlattevő felvilágosítás keretében nem mutatta be az által csatolt költségvetés elmeit, nem adta indokát annak, hogy az Ajánlattevő által kiadott költségvetést miért változtatta meg és az eredeti ajánlatból nem állapítható meg az Ajánlattevő általa csatolt költségvetés Ajánlatkérő kiadott költségvetéssel való egyezősége.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentum I.3.1. pontjában írtaknak.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

P.6./

Az árazott költségvetés építőmesteri munkák költségvetésében a Fa- és műanyag szerkezet elhelyezése munkanemében Trocal típusú tokprofilú műanyag nyílászárókat ajánlott Ajánlattevő a konkrét profílfajta meghatározása nélkül.

Ajánlatkérő az Ajánlattételi Felhívás d) Közbeszerzés tárgya, mennyisége pontban az alábbi előírást szerepeltette:

Egyenértékűség: Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a vagy azszal egyenértékű" kifejezést kell szerepeltetni. A dokumentációban megadott konkrét típusok a beszerzés tárgyának műszaki paramétereinek meghatározhatóságát szolgálja, Ajánlattevő jogosult igazoltan műszakilag egyenértékű megoldások alkalmazására. Egyenértékű típus megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény, illetve funkcionális követelményeknek.

Az egyenértékűség megállapítása vonatkozásában az Ajánlattevőt vita esetén bizonyítási kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő egyenértékű teljesítésnek tekinti azon megoldásokat, amelyek a tervdokumentációban rögzített funkciókat biztosítják, és működésük során azonos biztonságot nyújtanak és azonos hatásokkal működnek. Az alkalmazott megoldásoknak a hatályos jogszabályoknak meg kell felelniük. Az Ajánlattevő az egyenértékűnek elfogadott műszaki megoldások vonatkozásában - szükség esetén - saját költségén köteles a kapcsolódó engedélyek, hozzájárulások beszerzésére. [321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3)-(6) bekezdés].

A Bíráló Bizottság az Ajánlattevő fenti tételre vonatkozó megajánlása tekintetében az egyenértékűséget az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően nem látja igazoltnak.

Bíráló Bizottság a **HP.6./** pont keretében felhívta Ajánlattevőt, hogy az egyenértékűség igazolása körében jelölje meg a megajánlott nyílászáró termék konkrét profilját és csatolja a megajánlott nyílászáró teljesítmény nyilatkozatát is annak igazolására, hogy a megajánlott termék az Ajánlatkérő által meghatározott termék teljesítményi, illetve funkcionális követelményeinek megfelel, azzal egyenértékű.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében az egyenértékűséget nem igazolta, konkrét profilműanyag nyílászárók egyenértékűek Ajánlatkérő által megjelölt nyílászárókkal.

Az eredeti ajánlat vizsgálatát követően megállapítható, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: 2018/03 /14 Lejárata: 2018/03/19

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018/03/13

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018/03/14

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (ééé/ hh/ nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/ hh/ nn)


VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/ hh/ nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/ hh/ nn)

VI.1.10) További információk: ² ---

A 14/2016. (V. 25.) MvM rendelet 6.§ (4) bekezdés alapján ellenjegyzem:


Dr. Turi Ákos
Felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
..... Lejtszám: 0016

dr. Turi Ákos
Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó