

EK- 282 - 2 / 2012

① Ügyintéző: dr. Petrás Zsuzsa
☎ Telefon: +36 1 236 9811
✉ Email: petras.zsuzsa@energiakozpont.hu

dr. Józán-Jilling Mihály
Szekszárdi Német Kisebbségi Önkormányzat
7100 Szekszárd,
Wesselényi u. 19.

Tárgy: Szabálytalansági eljárás lezárása a KEOP-5.1.0-2008-0057. azonosítószámú, „Wunderland Óvoda Energetikai Korszerűsítése” című projekt ügyében

Tisztelt Elnök Úr!

Ezúton tájékoztatom a KEOP-5.1.0-2008-0057. azonosítószámú, „Wunderland Óvoda Energetikai Korszerűsítése” című projekt ügyében 2012. január 12-én indult szabálytalansági eljárás eredményével kapcsolatban.

1.

A projekt során megvalósított közbeszerzési eljárás utóellenőrzése, és az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság által 2011 novemberében lefolytatott KEOP közbeszerzések felülvizsgálata során a következők kerültek megállapításra.

„Ajánlatkérő 2009.10.13. napján módosította a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződést, melyről tájékoztató hirdetményben az Ajánlatkérő által leírt indokolásból megállapítható, hogy a szerződés 2009.10.13.-i módosítása nem felelt meg a Kbt. 303. §-ának, tekintettel arra, hogy jelen szerződésmódosítás nem mutat be megfelelő indokolást, amely alátámasztaná a Kbt. 303. § szerinti előre nem látható körülmények fennállását.”

„A szerződés-módosításról tájékoztató hirdetményben Ajánlatkérő kifejti, hogy a szerződés teljesítésének megkezdésekor váltak nyilvánvalóvá bizonyos munkák elvégzése (10 cm földem-szigetelés építése, új álmennyezet kialakítása, elektromos rendszer felújítása), amelyek a közbeszerzési eljárás felhívásában és dokumentációjában nem szerepeltek. Tekintettel arra, hogy a szerződés-módosítás tárgyát képező pótmunkák a közbeszerzési eljárás során sem a tervekben, sem a költségvetésben nem szerepeltek, ezért Ajánlatkérőnek a Kbt. 252. § (1) d) pontja alapján alkalmazandó 125. § (3) a) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást kellett volna lefolytatnia, azonban Ajánlatkérő közbeszerzési eljárás mellőzésével (a Kbt. 2.§ (1) bekezdésének megsértésével) kötött szerződést.”

2.

A szabálytalansági vizsgálat során a következő megállapításokat tettük.

A Kbt. vizsgált közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában (2009. június 12.) hatályos 303. §-a alapján „a felek csak akkor módosíthatják a szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetőleg az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha a szerződéskötést követően – a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében – beállott körülmény miatt a szerződés valamelyik fél lényeges jogát sérti.”

A közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött vállalási szerződés I.1. pontja a következőkről rendelkezik:

„Ajánlatkérő fenntartásában működő Wunderland Óvoda energetikai korszerűsítése az alábbi elemekkel:

Új tetőhéjalás készítése összesen 1726 m², melyből:

2 db közbenső pavilon 2x281 = 562 m²

6 db szélső pavilon 6 x 194 = 1164 m²

- Álmennyezet fölé elhelyezendő hőszigetelés 1585 m²

- Homlokzati hőszigetelés készítése:

8 cm vtg. homlokzati hőszigetelés készítése vékony vakolattal, színezéssel 1053 m²

8 cm vtg. homlokzati hőszigetelés készítése vékony vakolattal, színezéssel 145 m²

- Nyílászárócsere műanyag nyílászárókkal:

homlokzati és belső ajtócsere összesen 20 db

homlokzati ablakcsere összesen 251 db

- Pavilononkénti csatornás gépi szellőzés kialakítása elektromos ellátással. (8 klt).”

A 2009. október 13-i szerződés-módosítás a fenti szerződéses rendelkezést a következők szerint módosítja:

„Új tetőhéjalás készítése összesen 1726 m², melyből:

2 db közbenső pavilon 2x281 = 562 m²

6 db szélső pavilon 6 x 194 = 1164 m²

- Álmennyezet fölé elhelyezendő hőszigetelés 1585 m²

- **1585 m² (második rétegeként) 10 cm vastag hőszigetelés készítése tetőtérben**

- Homlokzati hőszigetelés készítése:

8 cm vtg. homlokzati hőszigetelés készítése vékony vakolattal, színezéssel 1053 m²

8 cm vtg. homlokzati hőszigetelés készítése vékony vakolattal, színezéssel 145 m²

- Nyílászárócsere műanyag nyílászárókkal:

homlokzati és belső ajtócsere összesen 20 db

homlokzati ablakcsere összesen 251 db

- Pavilononkénti csatornás gépi szellőzés kialakítása elektromos ellátással. (8 klt)

- **Gipszkarton (6 db pavilon 12 db foglalkoztató, tornaterem) 573 m²**

- **Világítás korszerűsítése (6 db pavilon 12 db foglalkoztató, tornaterem) 1 db.”**

A kedvezményezett a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetményben (KÉ-23498/2009), valamint 2012. január 23-án kelt észrevételében az alábbiakkal indokolta a szerződés módosítását:

„A szerződéskötéskor még nem volt előre látható, azonban a szerződés teljesítése során, a bontáskor világossá vált, hogy a meglévőnek, megmaradónak szánt hőszigetelés műszaki állapota és hatékonysága nem megfelelő, ezért indokolt annak pótlása. A meglévőnek feltételezett 10 cm-es hőszigetelést a kiviteli terv eredetileg további 10 cm-rel növelte, így biztosítván a hatályos építési előírások, hőtechnikai szabványok szerinti 20 cm vastagságot, valamint a 7/2006. V.24 TNM rendeletnek és KEOP-5.1.0.-2008-0057 kódszámú pályázatban vállaltaknak történő megfelelést. Mivel a meglévő hőszigetelés felhasználhatatlan, annak változatlanul hagyásával a TNM rendelet előírásai és a KEOP-5.1.0.-2008-0057 kódszámú pályázatban vállaltak nem teljesíthetőek, ezért feltétlenül

szükségessé vált a közbeszerzés tárgyát képező 10 cm hőszigetelés mellett további 10 cm földem-szigetelés építése.

A kivitelezés megkezdésekor a tervezett munkálatok elvégzése, valamint a megfelelő hozzáférés biztosítása érdekében vékony sávban megbontásra került a földem az épület teljes hosszában. A bontás során egy kb. 1 m széles gipszkarton sáv került elbontásra, a fölötté húzódo elektromos vezetékek és szerelvények pedig leszerelésre kerültek. A tervek szerint az elektromos rendszer visszaszerelésre került volna. A szerződéskötéskor még nem volt előre látható, azonban a bontáskor világossá vált, hogy a világítási hálózat elavult, szabványtalan és balesetveszélyes. A 80-as években beépített technológia mára nemcsak elavult és nem szabványos, de a szakértői vizsgálat szerint (Stölkler Péter – kamarai sz. VT-17-0272) a vezeték-rendszer súlyos problémákat vet fel, és az – egyébként korszerűtlen – égők foglalatjai megégték. Mindez az időszakos tűzvédelmi felülvizsgálat során gondot okozna, a szükséges tűzvédelmi tanúsítások megszerzése helyett szükségessé vált a rendszer visszaszerelése esetén. A tűzveszélyes visszaépítés helyett szükségessé vált a gyermekek és a dolgozók biztonsága érdekében az elektromos rendszer felújítása mind a vezetékvezetés, mind a lámpatestek, szerelvények vonatkozásában, tekintettel arra, hogy az eredeti visszaépítésével egy tűzveszélyes rendszer kerülne visszaépítésre. A biztonságos rendszer megvalósítása kizárólag úgy lehetséges, hogy a megbontott részeket tartalmazó földémszerkezeteknél új álmennyezet kerül kialakításra, és e fölé kerül elhelyezésre a tűzveszélyes régi elektromos rendszer helyett egy biztonságos rendszerrel történő helyreállítás.”

3

A szerződésmódosítással a szerződés I.1. pontjába került, „1585 m2 (második réteggént) 10 cm vastag hőszigetelés készítése tetőtérben” feladat vonatkozásában a következőket állapítottuk meg.

Az eredetileg is a szerződés tárgyát, és az ajánlattételi felhívás II.2.1. pontjának tartalmát képező 10 cm hőszigetelés további 10 cm-rel történő vastagabbá tétele formailag ugyan új feladatként jelenik meg a módosított szerződésben, tartalmi szempontból azonban új beszerzést nem jelent, tekintettel arra, hogy a felek a szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetőleg az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, azaz a szerződésben rögzített műszaki tartalmat módosították.

A Kedvezményezett nyilatkozata alapján e feladatra azért volt szükség, mivel csak a bontáskor vált világossá, hogy a meglévőnek, megmaradónak szánt hőszigetelés műszaki állapota és hatékonysága nem megfelelő, amelyre tekintettel e körülmény a szerződéskötést követően, a szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében állt be.

E körülmény miatt a szerződés – annak módosítása hiányában – a kedvezményezett, mint szerződő fél lényeges jogos érdekét sérti, mivel az nem teljesíthető a hatályos építési előírások, hőtechnikai szabványok, valamint a 7/2006. V.24 TNM rendelet előírásai szerint.

A szerződésmódosítással a szerződés I.1. pontjába került, „Gipszkarton (6 db pavilon 12 db foglalkoztató, tornaterem) 573 m2” valamint „világítás korszerűsítése (6 db pavilon 12 db foglalkoztató, tornaterem) 1 db” feladatok vonatkozásában a következőket állapítottuk meg.

A kedvezményezett nyilatkozata alapján az eredeti tervek szerint az elektromos rendszer

3

visszaszerelésre került volna, azonban a bontás során derült ki, hogy szükséges az elektromos rendszer felújítása. Az ajánlattételi felhívásban és az eredeti szerződésben rögzített feladatokhoz képest a felújításhoz szükséges gipszkarton beszerzése, és a világítás korszerűsítése teljesen új beszerzésnek tekinthető, e feladatok eredetileg nem képezték a beszerzés tárgyát. Fentiek alapján a Kbt. 303.§-a szerinti módosítás helyett új közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatni.

A kedvezményezett nyilatkozata szerint az elektromos rendszert a 80-as években építették be, e technológia mára elavult és nem szabványos. E nyilatkozat alapján tehát a körülmény a kedvezményezett által már ismert volt.

3.

A szabálytalansági eljárást lezáró döntésem a következő.

A „**1585 m2 (második réteggént) 10 cm vastag hőszigetelés készítése tetőtérben**” feladat szerződésmódosítással a vállalozási szerződésbe emelése megfelelt a Kbt. 303.§-ában foglalt feltételrendszernek, amelyre figyelemmel e körben jogszabálysértés nem történt. E körben – figyelemmel a 4/2011. Korm. rendelet 2.§-ának 24. pontja szerinti szabálytalanság-fogalomra – **szabálytalanságot nem állapítottam meg.**

A „**Gipszkarton (6 db pavilon 12 db foglalkoztató, tornaterem) 573 m2**” valamint a „**világítás korszerűsítése (6 db pavilon 12 db foglalkoztató, tornaterem) 1 db**” feladatok szerződésmódosítással történt szerződésbe foglalása a Kbt. 2.§-ának (1) bekezdésébe ütközik, mivel ez esetben – új beszerzés lévén – új közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a kedvezményezettnek. E feladattal kapcsolatban továbbá megállapítható, hogy a feladat okának – kellő körültekintés esetén – a kedvezményezett által előre láthatónak kellett lennie. E feladatok ellenértéke a szerződés-módosítás 4. pontja értelmében nettó 1.913.820,- Ft (gipszkarton), valamint nettó 2.500.000,- Ft (világítás korszerűsítése), mindösszesen nettó 4.413.820,- Ft. E körben ezért a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások fogadásához kapcsolódó pénzügyi lebonyolítási és ellenőrzési rendszerek kialakításáról szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 90. § (2) bekezdésének a) pontja alapján **szabálytalanságot állapítottam meg.**

A COCOF („A közbeszerzésre vonatkozó szabályok megsértése esetén alkalmazandó pénzügyi korrekciók meghatározására vonatkozó iránymutatások a strukturális alapok és a Kohéziós Alap által társfinanszírozott kiadások tekintetében” című EU Bizottság által kiadott) Útmutató 22. pontja abban az esetben ha a fő szerződést megfelelő verseny biztosítása mellett ítélték oda, amelyet egy vagy több kiegészítő szerződés követett, amelyek esetében nem biztosították a megfelelő versenyt, úgy, hogy azt előreláthatatlan körülményekből fakadó rendkívüli sürgősség indokolta volna, korrekcióként a megfelelő verseny nélkül odaítélt szerződés összegének 25%-át javasolja.

A COCOF Útmutatóban is hivatkozott 448/2001/EK rendelet 4. cikke értelmében azonban „A Bizottság által az 1260/1999/EK rendelet 39. cikkének (3) bekezdése alapján egyedi vagy rendszerből adódó szabálytalanságok miatt végrehajtott **pénzügyi korrekciók összegét, ahol ez lehetséges és kivitelezhető, egyedi akták alapján kell megállapítani,** és ennek az összegnek meg kell egyeznie az Alapra hibásan ráterhelt kiadások összegével,

figyelembe véve az arányosság elvét”, amelyre tekintettel a **korrekció mértékét 5%-ban állapítottam meg.**

Fentiek, valamint a Korm. rendelet 90.§-a (3) bekezdésének a) pontja alapján alapján elrendelem a projekt elszámolható költségei mértékének csökkentését, a jogellenesen közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül odaítélt feladatok értékének (a 2009. október 13-i szerződés-módosítás 4. pontja szerint 1.913.820,- Ft („Gipszkarton (6 db pavilon 12 db foglalkoztató, tornaterem) 573 m²”) + 2.500.000,- Ft („világítás korszerűsítése (6 db pavilon 12 db foglalkoztató, tornaterem) 1 db”), összesen nettó 4.413.820,- Ft **5 %-ával, azaz nettó 220.691,- Ft-tal.**

5

A csökkentéssel az elszámolható költség mértéke fentiek alapján 90.153.590,-Ft-ra módosul. A Projektre nyújtott támogatás mértéke a Projekt elszámolható összköltségének 50%-a. A csökkentéssel a támogatás mértéke ezért 45.076.795,-Ft-ra módosul.

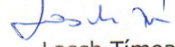
A Kedvezményezettet ezért a jogosulatlanul igénybe vett támogatás (220.691,- Ft) visszafizetésére kötelezem. A Korm. rendelet 101. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy amennyiben a támogató a költségvetésből nyújtott támogatást részben vagy egészben visszavonja, vagy a támogatási szerződéstől bármelyik fél eláll, a Kedvezményezett az addig folyósított támogatás visszavonással érintett összegét a Ptk. 232. § (3) bekezdése szerinti kamattal növelt mértékben a visszafizetésre kötelezés közlésétől számított 30 napon belül köteles visszafizetni. A kamatszámítás kezdő időpontja a támogatás folyósításának napja, utolsó napja a visszafizetési kötelezettség teljesítésének napja.

A Ptk. 232. § (3) bekezdése szerinti kamat mértéke - ha jogszabály kivételt nem tesz - megegyezik a jegybanki alapkamattal. A fizetendő kamat számításakor az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat irányadó az adott naptári félév teljes idejére.

A Korm. rendelet 92. §-ának (1) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy a szabálytalansági eljárással érintett támogatási szerződés szerinti kedvezményezett, akire nézve a szabálytalansági döntés a támogatási jogviszonyból származó jogokat vagy kötelezettségeket állapít meg, módosít, illetve megszüntet, a döntés jogszabálysértő vagy támogatási szerződésbe vagy felhívásba ütközése esetén a szabálytalansági döntés ellen egy alkalommal jogorvoslattal élhet. A Korm. rendelet 92. § (2) bekezdése értelmében a jogorvoslati kérelmet a szabálytalansági döntés közlésétől számított 10 napon belül az indokok megjelölésével írásban kell előterjeszteni az Energia Központ Nonprofit Kft.-nél. A Korm. rendelet fentiekben hivatkozott 92. § (2) bekezdése továbbá úgy rendelkezik, hogy a szabálytalansági döntésben meghatározott jogkövetkezmények érvényesítése a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség - e jogkör átruházása esetén az érintett szervezet - vezetőjének döntése alapján a jogorvoslati eljárás lezárásáig, illetve megszüntetéséig felfüggeszhető.

Budapest, 2012. február „27”

Üdvözlettel:


“ENERGIA KÖZPONT” Nonprofit Kft.
1134 Budapest
Váci út 45. A. ép. /6. em.
23. Közreműködő Szervezet vezető

Lasch Tímea
ügyvezető

5

Energia Központ Nonprofit Kft.
Cím: 1134 Budapest, Váci út 45
Levelezési cím: 1437 Budapest Pf.: 328.
Tel.: +36 1/238-6697
Fax: +36 1/238-6667
E-mail: titkarsag@energiakozpont.hu
www.energiakozpont.hu,
www.ujszechenyiterv.gov.hu



A projektek az Európai Unió támogatásával valósulnak meg.