



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÖZGYŰLÉSÉNEK  
HUMÁN BIZOTTSÁGA

---

Iktatószám: IV.70/2014.

### JEGYZŐKÖNYV

Amely készült Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Humán Bizottságának **2014. január 16-án 13 órakor** a Polgármesteri Hivatal I. emeleti Polgármesteri Tárgyalójában megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Csillagné Szánthó Polixéna elnök,  
Dr. Horváth Kálmán,  
Halmai Gáborné,  
Dr. Faludiné Uzsoki Valéria,  
Horváth Ferenc és  
Takács Zoltán bizottsági tagok.

**Távolmaradt:** Dr. Hadházy Ákos bizottsági tag

**Tanácskozási joggal megjelentek:**

**Polgármesteri Hivatal részéről:** Majnay Gábor osztályvezető,  
Dr. Horváth Annamária oktatási referens,  
Pócs Margit közművelődési és civil kapcs. referense  
**A jegyző megbízásából:** Feri Blanka osztályvezető, jegyzőkönyvvezető

*A 150/1992. (XII.20.) Korm. rendelet 7. § (6) bekezdése alapján a bizottság ülésén tanácskozási joggal vesz részt a Közalkalmazotti Tanács, valamint a reprezentatív szakszervezet által delegált egy-egy tag, továbbá egy országos szakmai szervezet képviselője is:*

Kissné Hóner Magdolna szakszervezeti képviselő,  
Baumann Péterné a Közalkalmazotti Tanács képviselője  
Szedlacsek Emília közművelődési szakértő,  
Péntekné Tatár Judit szakszervezeti képviselő,  
Bernáth Gergely a Közalkalmazotti Tanács képviselője,  
Fehér Miklós szakértő

**Meghívottak:** Halmai-Nagy Róbert pályázó,  
Liebhauser János pályázó

**Az elnök megállapítja, hogy a 7 tagú bizottságból 6 fő bizottsági tag jelen van, a bizottság határozatképes.**

**Csillagné Szánthó Polixéna elnök:** Köszönti a megjelenteket. Javasolja, hogy a bizottság jegyzőkönyv-hitelesítőnek Dr. Faludiné Uzsoki Valériát válassza meg.

**A bizottság 6 igen szavazattal Dr. Faludiné Uzsocki Valériát választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.**

*A napirendre vonatkozó módosító javaslat nem hangzott el.*

**Az elnök szavazásra teszi fel a napirendre vonatkozó javaslatot, amelyet a bizottság 6 igen szavazattal elfogadott, és megállapította a következő napirendet:**

## **NAPIREND**

1./napirend:

**A Babits Mihály Kulturális Központ igazgatói pályázatának bíráló bizottság által történető meghallgatása**

*(szóbeli előterjesztés)*

**Előterjesztő:** Csillagné Szánthó Polixéna HB elnöke

**Meghívott:** Halmai-Nagy Róbert pályázó

2./napirend:

**A Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtár igazgatói pályázatának bíráló bizottság által történető meghallgatása**

*(szóbeli előterjesztés)*

**Előterjesztő:** Csillagné Szánthó Polixéna HB elnöke

**Meghívott:** Liebhauser János pályázó

---

1./napirend:

**A Babits Mihály Kulturális Központ igazgatói pályázatának bíráló bizottság által történető meghallgatása**

*(szóbeli előterjesztés)*

**Előterjesztő:** Csillagné Szánthó Polixéna HB elnöke

**Meghívott:** Halmai-Nagy Róbert pályázó

**Dr. Horváth Annamária oktatási referens:** A Bíráló Bizottság a mai napon meghallgatja a szakértő, valamint a Közalkalmazotti Tanács és szakszervezet véleményét. A Bizottság tesz javaslatot a Közgyűlés számára. A Babits Mihály Kulturális Központ esetében a pályázati felhívásban szerepelt, hogy az állás február 1-től betölthető, Matókné Kapási Julianna igazgatónak január 31-én jár le a megbízása.

**Szedlacsek Emília közművelődési szakértő:** Elvégezte a pályázat szakmai értékelését. A pályázat jó, alapos. Nagyon jó arányt talált meg a pályázó abban, hogy pályázata mind a szakmának, mind a települési önkormányzatnak szól. Stratégiai szemléletű, a minőségbiztosítás normatíváját figyelembe vevő a pályázat. Nemcsak a közművelődés hagyományos szeptét érintette, amely a rendezvényekben jelenik meg, hanem nagyon hangsúlyosan szerepel benne a közösségekkel való foglalkozás is. Szekszárd életében is ez egy nagyon fontos dolog, akár a művészeti együtteseket, akár a civil szervezeteket tekintik. Ebből a szempontból pozitívnak ítélte meg a pályázatot. Jó szerkezeti arányokkal rendelkező pályázat, továbbá tartalmilag minden új szakmai jelenség is szerepel az anyagban. Továbbá az

AGÓRA pályázat elvárásainak, és a város elvárásainak is megfelel az anyag. A pályázó ki tudná egészíteni a pályázatát azzal, hogy mennyi időt venne igénybe, míg szekszárdivá válna?

**Halmai-Nagy Róbert pályázó:** Érintőlegesen szekszárdi, hiszen édesanyja szekszárdi származású, gyerekkorában sok időt töltött itt. Korábbi tapasztalata alapján fél év-egy év időre lenne szüksége, a jelenlegi igazgató és a munkatársak segítségére is számít.

**Szedlacek Emília közművelődési szakértő:** Esetleg szeretné még kiegészíteni a pályázatát?

**Halmai-Nagy Róbert pályázó:** Nem szeretné kiegészíteni, bármilyen kérdésre szívesen válaszol.

**Csillagné Szánthó Polixéna elnök:** Teljes mértékben egyezik véleménye a szakértő véleményével. Célratoró, rövid, áttekinthető a pályázat. Kozármislenyt Szekszárdhoz hasonlítva, a méretek nem azonosak. Igazából a feladatok hasonlóak, egy kisebb helyen végzett munka semmit sem csorbít a dolgok lényegén. Meg van győződve róla, hogy ha valaki egy kisebb helyen jól végzi a munkáját, akkor egy nagyobb helyen is helyt tud állni. Szimpatikusnak találta, hogy a pályázó felkereste a kulturális központot, körültekintően nyújtotta be a pályázatát. Abban az esetben, ha megbízást kap hogyan képzei a jövőt? Szeretne a városba költözni?

**Halmai-Nagy Róbert pályázó:** Ilyen munkát nem lehet távolról végezni, magától értetődő, hogy családjával együtt a városba költözne.

**Halmai Gáborné bizottsági tag:** Szimpatikus a pályázat áttekinthetősége, a stratégiai szemlélete. Ha elnyeri a megbízást, akkor a központ munkatársain kívül kiket vonna be annak a stratégiának a kidolgozásában, mely a jövőbeli feladatokat határozná meg?

**Halmai-Nagy Róbert pályázó:** A kulturális, a kultúrához köthető, szabadidő hasznos eltöltéséhez kapcsolódó összes szereplőt bevonná, továbbá a könyvtárat, a múzeumot, ifjúsági és nyugdíjas szervezeteket, egyes szociális szervezeteket, oktatási-nevelési intézményeket.

**Halmai Gáborné bizottsági tag:** A Babits központ a város életében meghatározó a nagyobb rendezvények szervezésében. Mi a pályázó véleménye arról, hogy a meglévő humán kapacitás a feladatok ellátásának elegendő háttérrel ad?

**Halmai-Nagy Róbert pályázó:** Úgy gondolja, hogy önkéntesekkel, szakmai gyakoronokkal ki lehet egészíteni a humán kapacitást, ha szükséges. A stratégiai partnerséget erősíteni kell a helyi közösséggel.

**Kissné Hóner Magdolna szakszervezeti képviselő:** Az intézmény dolgozóinak közösen kialakított álláspontját ismereti a pályázatról. Egy modern, jó felfogással megírt pályázat és megfelel a kultúra jelenlegi irányvonalának. Az AGÓRA programnak megfelelően valósulhatnak meg az elképzelések. Úgy gondolják a pályázatban megfogalmazottak egy új szint fognak hozni az intézmény és a város életébe is. Az intézmény működését nagy mértékben meghatározza a partnerség, ezt erősíteni kell. Ebben az intézmény munkatársai segítségére lesznek. A pályázó személyéről rendelkezésre álló információk szerint jó elméleti szakember és nagy rálátása van a szakmai tapasztalata alapján a kultúra folyamataira, annak irányítására. Jó kapcsolatokat ápol az országos kulturális szervezetekkel, a kultúra irányítás szereplőivel, ami mindenképpen pozitív hatással lehet az intézmény működésére. A helyi

ismeretei - mivel nem helybéli - nem túl széles körűek, de véleményük szerint ez nem jelent feltétlenül hátrányt. Az intézmény dolgozói támogatják a pályázatban megfogalmazottakat és a pályázót alkalmasnak tartják a feladat ellátására.

**Horváth Ferenc bizottsági tag:** Hiányolja, hogy a pályázatban megfogalmazott célok mellett nem került feltüntetésre, hogy ezeket milyen forrásból kívánja megvalósítani, ha elnyeri a megbízást.

**Halmi-Nagy Róbert pályázó:** Az intézmény gazdálkodásával kapcsolatosan a honlapról próbált információkat szerezni. Konkrétumokat nem tud mondani, a pályázatában egy öt éves időszakra vonatkozó terv szerepel. Az intézmény bevételeit lehet felhasználni a feladatok megvalósítására, valamint ki kell használni a pályázati lehetőségeket.

*Halmi-Nagy Róbert pályázó elhagyja az üléstermet.*

**Csillagné Szánthó Polixéna elnök:** Véleménye egyező a szakértői véleménnyel, valamint a szakszervezet véleményével, támogatja a pályázó megbízását.

*Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

*Az elnök szavazásra teszi fel az általa megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott, és a következő határozatot hozta:*

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Humán Bizottságának 1/2014. (I. 16.) határozata**  
**a Babits Mihály Kulturális Központ igazgatói pályázatának véleményezéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Humán Bizottsága támogatja Halmi-Nagy Róbert pályázó megbízását a Babits Mihály Kulturális Központ igazgatójává.

**Határidő: 2014. január 16.**

**Felelős: Csillagné Szánthó Polixéna elnök**

*Halmi-Nagy Róbert pályázó visszatér az ülésterembe.*

**Csillagné Szánthó Polixéna elnök:** Ismerteti a bizottság véleményét. Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlése fog dönteni a pályázat elbírálásáról. Megköszöni a pályázatot.

*Halmi-Nagy Róbert pályázó elhagyja az üléstermet.*

*Dr. Horváth Kálmán elhagyja az üléstermet, jelen van 5 fő bizottsági tag.*

*2./napirend:*

**A Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtár igazgatói pályázatának bíráló bizottság által történő meghallgatása**

*(szóbeli előterjesztés)*

***Előterjesztő:*** Csillagné Szánthó Polixéna HB elnöke

***Meghívott:*** Liebhauser János pályázó

**Fehér Miklós szakértő:** A könyvtári terület egy megújuló kulturális terület, 2013. január 1-től jogszabályváltozás történt, a megyei könyvtári feladatok átalakításra kerültek, az intézményi struktúrákban is változás következett be. Az intézmény a megyei jogú város önkormányzatának fenntartásában működik. A finanszírozás mind önkormányzati, mind kormányzati oldalról történik. Ehhez társul egy új funkció, a KSZR Központi Könyvtári Feladatellátó Rendszer, amely mögé szintén kormányzati forrás került meghatározásra. Amikor valaki végiggondolja azt a struktúrát, hogy mire, milyen célokra, milyen feladatellátásra gondol a következő öt évben, akkor ezeket a szempontokat kell figyelembe venni. Megerősödött a könyvtárnak az a küldetése, hogy közösség fejlesztő, közösség teremtő legyen. Ez szorosan kapcsolódik a közművelődés területéhez. A pályázat értékelések ezek az elemeket próbálta keresni. A vezetői program formai értékelésével kapcsolatosan elmondja, hogy a pályázati kiírásnak megfelelő. A szakmai program terjedelme 40 oldal, ebből 30-35 oldal szól az eddigiekről és a könyvtár bemutatásáról, eredményeiről. Véleménye szerint itt hangsúly eltolódás van, kevésnek találja azt a részt, hogy milyen jövőt szán az intézménynek. A jövőképpen 20 célt fedezett fel az anyagban. Egyetért a szakmai célokkal, elképzelésekkel. Hiányérzete abban van, hogy a pályázó nem utal arra, hogyan történne a megvalósítás és ez milyen eredményeket hozna.

**Liebhauser János pályázó:** Folyamatosan érdeklődik, hogyan áll a könyvtári országos stratégia jövőképe, hogyan tudnak kapcsolódni ehhez. Könyvtári pályája során egy fontos dolgot megtanult, hogy a könyvtár önmagában nem értelmezhető intézmény, hanem a könyvtári rendszer együttműködése a fontos. Nagy átrendeződés van a könyvtári tevékenységben, a szakmai munkában. Egyre hangsúlyosabbá válik a digitális tartalmak szolgáltatása. Ennek a feladatnak akkor tudnak megfelelni, ha a digitális közkultúrát tudják megteremteni. Segítség lenne egy országos stratégia, ez hiányzik országos szinten. A legjelentősebb szerepe a megyei könyvtárnak a helyismereti, Tolna megyei tartalmak digitális megjelentetése kell, hogy legyen. Fontos cél lenne, hogy ezeknek a digitális tartalmaknak a jobbiztonságát hogyan tudják kezelni. Arra a helyzetre kell felkészülni, hogy legyen meg az intézményben a megfelelő infrastruktúra és a humán kapacitás, amikor ezek a kérdések tisztázásra kerülnek. Az egész megyére kiterjedő egységes könyvtári rendszer kialakítása azért nehéz, mert az elmúlt években legalább három féle integrált rendszert használtak a megyében. Az adott települések meglévő programjait saját erőből nem lehet lecseréltetni. Felmerül a kérdés, hogy ha majd minden elérhető lesz az interneten, van-e létjogosultsága a könyvtáraknak. Az a paradox helyzet van a világban, hogy egyre jobban felértékelődnek a könyvtári épületek adottságai. A könyvtárak szerepköréből egyre fontosabbá válik a közösségteremtés. Az elmúlt 20 év folyamán folyamatosan próbálkozott a döntéshozói kör lehetőséget teremteni arra, hogy egy új könyvtári épület kerüljön megépítésre, kialakításra. Az épület, ahol most működnek, már 30 éve nem megfelelő. A következő Európai Unió támogatási ciklus lehetőségét ki kell használni.

**Csillagné Szánthó Polixéna elnök:** Szintén észrevette az aránytalanságot a pályázatban. Az anyag nagyon terjedelmes, de nem látható a lényeg. Nagyobb hangsúlyt kellett volna fektetni arra, hogy a megfogalmazott célokat miként szeretné megvalósítani. Leírja a pályázó, hogy a könyvtár épülete alkalmatlan a funkció ellátására, ugyanakkor megfogalmazza a sikereket is. Ez egy ellentmondás a pályázatban. Valóban méltatlan a helyszín.

**Liebhauser János pályázó:** Alapvetően a könyvtári szakmában nem lehet gyorsan sikereket elérni, a folyamatok hosszúak, tartósak. Az eddigi tradíciók bemutatását azért tartotta fontosnak, mert arra fognak tovább „építkezni”. Nem hiszi, hogy radikálisan változtatni kellene a könyvtár működésén. A finanszírozásban és a fenntartásban megjelent új helyzet a

hétköznapi működésben nem jelent radikális változást. Azok a gyakorlatok, feladatok, melyek kialakultak a könyvtár működésében, folytathatóak. Elfogadja a kritikát, hogy többet kellett volna foglalkozni azzal, hogy a tradíciók hogyan épülnek a jövő időre, de úgy gondolja, hogy az a szellemi és infrastrukturális kapacitás, amely rendelkezésre áll, elegendő a megfogalmazott célok megvalósítására. A mindenki számára bárhol elérhető tudás egészét nyújtani tudó intézménnyé kell válni. Ez azért fontos, mert a megye legnagyobb könyvtári közgyűjteménye a megyei könyvtár, rajtuk áll, hogy be tudják-e tölteni azt a híd szerepet, ami az országos szakkönyvtári rendszer és a települési hálózatok között van. Ezt a híd szerepet a megyei könyvtár eddig is betöltötte. Amelyeket pályázatában példaként felsorolt, azokat fogják ezt követően is csinálni. Lehet azon vitatkozni, hogy van-e értelme megfogalmazni radikálisan új vezetői koncepciót, ez nagyon furcsán hangzana, hiszen lassan 20 éve dolgozik a könyvtárban vezetői pozícióban, hol igazgató-helyettesként, hol igazgatóként. Ha mást mondana, mint amit eddig csinált, akkor a saját vezetői munkáját hazudtolná meg. Ennek nem látja értelmét. Azok a célok, melyeket megfogalmazott, értelmezhetőek, és a legfontosabb az olvasó kiszolgálásának biztosítása.

**Halmi Gáborné bizottsági tag:** Teljesen igaza van a szakértő úrnak az arányokat illetően. A szóbeli válaszban megvolt az, amit a pályázatban le kellett volna írni. Talán az utolsó helyen vannak az országban azon városok között, aki nem tudott élni a lehetőséggel, hogy modernizálja a könyvtárat. Valóban igaz, hogy ha ezek a terek nem állnak rendelkezésre, akkor nincsen esélyegyenlőség. Ez egy adottság, ez nem a könyvtárosokon múlik. Még jobban kell arra törekedni, hogy ezen változtatni tudjanak közösen.

**Liebhauser János pályázó:** Ami legjobban hiányzik a mai közművelődésből, az a hétköznapi, közéleti átlagember. Elsősorban azok járnak könyvtárba, akik tanulnak és a nyugdíjasok. Ha megfelelő helyet tudnának biztosítani, meg tudnák szólítani a középgenerációt is. A jó programoknak nem a könyvtári épület a helyszíne. Sokszor a könyvtári dolgozók közreműködésével szerveznek rendezvényeket, de ezeknek nem tudnak helyszínt biztosítani.

**Péntekné Tatár Judit szakszervezeti képviselő:** Régi hagyomány, hogy amikor kiírnak egy pályázatot az intézmény vezetői megbízására, akkor a Közalkalmazotti Tanács és a szakszervezet közösen rendez egy fórumot, ahol a kollégák véleményét megkérdezik a pályázóról és a pályázatról. Kollégájuk hozzájárult, hogy pályázatába betekinthessenek. Január 9-én rendezték meg a fórumot, ahol a pályázat ismertetése után a kollégáknak lehetőségük volt kérdezni. A megbeszélés végén egy titkos szavazás zajlott, mely során a dolgozók kifejthették véleményüket. A szavazáson 34 fő jelent meg, mely a dolgozók létszámának 87%-a. Mindenki érvényesen szavazott, 22 fő támogatta a pályázót (65%), 9 fő nem támogatta (26%) és 3 fő tartózkodott (9%). Ennek alapján az intézményi dolgozók többsége támogatja Liebhauser János intézményvezetői megbízását.

**Liebhauser János pályázó:** A napi élet szempontjából a kollégákat inkább az érdekli, hogyan fognak praktikusán a jövőben dolgozni, a könyvtár vezetésének inkább az lenne a feladata, hogy mindig tudják azt a stratégiai irányt tartani a hétköznapi problémák között.

**Takács Zoltán bizottsági tag:** Hiányolta, hogy a pályázatban a személyi állományról nem esett szó. Továbbá egyetért azzal, hogy a konkrétumok hiányoznak. A könyvtár például a nyelvtanulásban is több feladatot vállalhatna.

**Liebhauser János pályázó:** A nyelvtanulással kapcsolatosan van a könyvtárnak egy külön gyűjteménye, ez szerepel is a pályázatában. Ezt a gyakorlatot folytatni is kívánják. Partnerük a British Council-nak, a Goethe Intézettel is jó a kapcsolatuk. A személyi állomány jó, fontosnak tekinti a kollégákkal való együttműködést. Korábban egy nagy mértékű létszámleépítés történt, az országban a második legkisebb létszámmal működik az intézmény. A város vezetése támogatta, hogy ha van lehetősége az intézménynek kigazdálkodni, akkor 2 fővel bővíthetne a létszám. Minden dolgozó rendelkezik a szükséges szakképzettséggel.

*Liebhauser János pályázó távozik az ülésteremből.*

**Fehér Miklós szakértő:** Senki sem születik készen arra a feladatra, ami az életében vár rá, egy tanulási folyamaton keresztül jutunk el odáig, hogy elnyerünk egy pozíciót, egy beosztást. Egy olyan személyről beszélnek, aki már volt igazgató, igazgató-helyettes, most éppen igazgató-helyettesként látja el a feladatot. A pályázó említette, hogy fontosnak tartja a könyvtári rendszerben való gondolkodást. Ha ez így van, akkor a partnerségben ott vannak az iskolai könyvtárak, erről nem szólt a pályázat, valamint a Könyvtári Intézetről és a Tolna megyei városi könyvtárakról sem szólt a pályázat. Például említette, hogy három informatikai rendszer is működik, de arról már nem beszélt, hogy ezzel mit szeretne kezdeni a jövőben. Továbbá rendszeren kívül is vannak partnerek. Velük hogyan szeretne együttműködni? A pályázó említette, hogy nincs könyvtári stratégia, digitálizációs stratégia, amelyhez lehetne igazodni. Van térségi jövőkép, szakmapolitikai jövőkép, egy szakmai jövőképe a közművelődésnek és a közoktatásnak, ezekhez lehetne kapcsolódni. Egy vezető számára az ilyen irányú gondolkodás fontos lenne. Nem érzi a fejlődést a pályázó személyében.

**Csillagné Szánthó Polixéna elnök:** Ha a pályázat alapján kellene dönteni, akkor nemet mondana. Nem volt a pályázatban semmi érdekes, nagyon nehezen érthető, nem érezte benne, hogy ez a pályázó számára kihívást jelentene. Ellentmondások, pontatlanságok szerepeltek benne, véleménye szerint nem igényesen megírt a pályázat.

**Horváth Ferenc bizottsági tag:** A pályázat nem tartalmazza, hogy a megfogalmazott célokat hogyan és miből szeretné megvalósítani a pályázó.

**Halmi Gáborné bizottsági tag:** Nem látszik, hogy a pályázó merne új dolgot vállalni. Ez az előzményekből is adódhat, ez nem a pályázó felelőssége. Több kifogása van a pályázat tartalmával. Nehezen nyilvánít véleményt. Senkit sem inspirál a jelenlegi helyzet. Amire megnyílnak a pályázati lehetőségek, a városnak, a megyének és a szakmának a helyzet megoldására valamilyen koncepciót ki kellene dolgoznia. Támogatni tudja a pályázó megbízását azzal, hogy a közgyűlés határozzon meg számára elvárásokat, feladatokat.

**Fehér Miklós szakértő:** Ezzel egyet ért. Például a KSZR ellátás kapcsán megtörtént, hogy kötelezően előírásra került egy 5 éves fejlesztési terv elkészítése.

**Horváth Ferenc bizottsági tag:** Szakértő úr véleménye szerint miért csak egy pályázó van? Intézményen belülről miért nem volt érdeklődés? Továbbá miért fordulhatott elő, hogy 9 dolgozó nemmel szavazott?

**Péntekné Tatár Judit szakszervezeti képviselő:** A dolgozók többsége számára a személy elfogadható, jó a munkakapcsolat. Titkos szavazás volt, senki nem nyilvánított véleményt szóban a pályázatról.

**Fehér Miklós szakértő:** Országos szinten eltérő, valahol több pályázó is van, van olyan eset, amikor csak egy. Ha egy intézményen belül elterjed, hogy valaki pályázni fog, és ez a személy elfogadott, akkor általában a többiek nem fognak pályázatot benyújtani.

**Csillagné Szánthó Polixéna elnök:** Javasolja, hogy a Humán Bizottság ne támogassa Liebhauser János Tolna Megyei Illyés Gyula Megyei Könyvtár igazgatói megbízására benyújtott pályázatát.

*Az elnök szavazásra teszi fel a megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott, és a következő határozatot hozta:*

**Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Humán Bizottságának 2/2014. (I. 16.) határozata**  
**a Tolna Megyei Illyés Gyula Könyvtár igazgatói pályázatának véleményezéséről**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Humán Bizottsága nem támogatja Liebhauser János Tolna Megyei Illyés Gyula Megyei Könyvtár igazgatói megbízására benyújtott pályázatát.

**Határidő: 2014. január 16.**

**Felelős: Csillagné Szánthó Polixéna elnök**

*Liebhauser János pályázó visszatér az ülésterembe.*

**Csillagné Szánthó Polixéna elnök:** Ismerteti a bizottság véleményét. Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlése fog dönteni a pályázat elbírálásáról. Megköszöni a pályázatot.

*További kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Az elnök a bizottság ülését 15 órakor berekeszti.*

*Kmf.*

*Csillagné Szánthó Polixéna  
Humán Bizottság elnöke*

*Jegyzőkönyv-hitelesítő:*

*Dr. Faludiné Uzsoki Valéria  
bizottsági tag*

*A jegyzőkönyvet készítette:*

*Feri Blanka  
osztályvezető, jegyzőkönyvvezető*

*Ellenjegyzem:*

*Amreinné dr. Gál Klaudia jegyző távollétében:*

*Dr. Göttlinger István  
aljegyző*