



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK
JOGI ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA

Iktatószám: IV. 84-25/2009.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

amely készült Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottságának, valamint Jogi és Ügyrendi Bizottságának **2009. november 13-án 14 óra 8 perckor** a Polgármesteri Hivatal II. emeleti műszaki tárgyalójában megtartott **együttes, rendkívüli** üléséről.

Jelen van a Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság részéről:

Kővári László elnök,
Csernus Péter bizottsági tag,
Dr. Balás Ákos bizottsági tag,
Horváth Jánosné bizottsági tag,
Szabó Zsolt bizottsági tag

Ülés közben érkezett:

Máté Péter bizottsági tag

Távolmaradt:

Dr. Hadházy Ákos bizottsági tag,
Ilosfai Gábor bizottsági tag
Koller Attila bizottsági tag

Jelen van a Jogi és Ügyrendi Bizottság részéről:

Dr. Balás Ákos bizottsági tag,
Tóthi János bizottsági tag,
Dr. Nemes Árpád bizottsági tag

Ülés közben érkezett:

Dr. Horváth Kálmán elnök
Kerekes Csaba bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent:

Dr. Göttlinger István igazgatóság-vezető,
Szeleczki József igazgatóság-vezető,
Tornóczki János energetikus,
Varga András jegyzőkönyvvezető

Meghívott:

Dr. Kiss Gyula a Szekszárdi Vagyonkezelő Kft.
ügyvezető igazgatója,
Bay Attila KESZ igazgató

A Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság elnöke megállapítja, hogy a 9 tagú bizottságból 5 tag jelen van, a bizottság határozatképes. Az együttes, rendkívüli ülést 14 óra 8 perckor megnyitja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének távollétében Dr. Balás Ákos bizottsági tag megállapítja, hogy az 5 tagú bizottságból 3 tag jelen van, a bizottság határozatképes. Az együttes, rendkívüli ülést 14 óra 8 perckor megnyitja.

Kővári László: Javasolja, hogy a bizottságok a tegnapi felfüggesztett napirendi pontot tárgyalják meg.

A Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság elnöke szavazásra teszi fel a napirend elfogadására vonatkozó javaslatot, melyet a Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, míg a Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadott.

Az ülést – Dr. Horváth Kálmán megérkezéséig - Kővári László, a Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság elnöke vezeti.

NAPIREND

1./ napirendi pont

Szemünk Fénye Program Szekszárd MJV Önkormányzata intézményeinek fűtés- és világításkorszerűsítése (módosított szerződés)

Előterjesztő: Szeleczi József igazgatóság-vezető

Előadó: Tornóczki János energetikus

(írásbeli előterjesztés)

1./ napirendi pont

Szemünk Fénye Program Szekszárd MJV Önkormányzata intézményeinek fűtés- és világításkorszerűsítése (módosított szerződés)

Előterjesztő: Szeleczi József igazgatóság-vezető

Előadó: Tornóczki János energetikus

Kővári László: Felmerült a szerződéssel kapcsolatban több dolog is: a Jogi és Ügyrendi Bizottságon korábban 1 % hangzott el, mint vételár a futamidőt követően. Ez vitás, hogy 1 Ft, vagy 1 %. Mihez képest vállal öt év szavatosságot a kivitelező?

Tornóczki János: A projekt fizikai befejezése.

Dr. Balás Ákos: Ha nincs támogatás, akkor nem kell a projekt, kiesik a 2.2.2-es pont a szerződésből.

Kővári László: Amit leszerelnek eszközöket, veszélyes hulladéknak minősül és az ő feladatuk az ártalmatlanítás. Felmerült még továbbá az is, hogy mennyibe kerülnek ténylegesen a lámpák. Nem lehetne-e saját kivitelezésben, olcsóbban megvalósítani ezeket a fejlesztéseket. Ez lezárult azzal, hogy nem lehet ilyen bizalmatlanul hozzáállni a kérdéshez és már több

településen is megvalósult ez a projekt. Lényeges, hogy az önkormányzatnak akkora összeg nem áll rendelkezésre, hogy saját erőből tudja ezt kivitelezni.

Dr. Nemes Árpád: Végső esetben ezt a konstrukciót is az OTP finanszírozza meg, amiért az önkormányzat kamatot fizet.

Dr. Balás Ákos: A 2.2.3-as pontot aktualizálni kellene, hiszen jövő hét szerdán, vagy csütörtökön kerül majd aláírásra a szerződés.

Dr. Nemes Árpád: Volt egy olyan felvetés is, hogy szerencsés lenne, ha szekszárdi alvállalkozók végeznék a munkát. Ezt a kötelezettséget a szerződésben is vállalnia kell a szerződő partnernek.

Tornóczki János: A szerződés szerint a hiba elhárítását 16 órán belül meg kell kezdeni. Ez előrevetíti azt, hogy szekszárdi, vagy Szekszárd környéki vállalkozások jöhetnek csak szóba.

Dr. Horváth Kálmán és Kerekes Csaba bizottsági tag 14 óra 13 perckor megérkezik az ülésterembe. A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 tagja jelen van. Dr. Horváth Kálmán átveszi az ülés vezetését.

Kővári László: Az elhangzott módosításokat be lehet építeni a szerződésbe?

Tornóczki János: Igen.

Kővári László: Esetleg lehetne egy kiegészítő záradéka is a szerződésnek, miszerint bizonyos időn belül felülvizsgálják a szerződést.

Dr. Horváth Kálmán: Amennyiben a szerződéses partner hozzájárul, a szerződés aláírásával egyidejűleg bele kell tenni egy záradékot, hogy 2010. január 31-ig lehetőség legyen a szerződés bizonyos részeit felülvizsgálni. A teljesítés megkezdődhet, de azért még vannak aggályok.

Dr. Balás Ákos: Mielőtt az elhangzott javaslatok ténylegesen elküldésre kerülnek a szerződő partnernek, Dr. Horváth Kálmán, vagy ő átnézné azokat.

Tornóczki János: Korábban kérdésként elhangzott a projekt fizikai befejezése is, ez tulajdonképpen arra vonatkozik, hogy ha az önkormányzat valamelyik intézményt értékesíti, akkor a következő tulajdonosnak is üzemeltetni kell az ott lévő lámpatesteket, hogy az így létrehozott munkahelyek tulajdonképpen megmaradhassanak. Az öt év az átvételtől számítódik.

Dr. Göttlinger István: Fontos, hogy határozatba foglaltan kerüljenek leírásra az eddig elhangzott módosító indítványok. Kérdés, hogy ezeket már most be kell építeni a szerződésbe, vagy csak a januári felülvizsgálat során?

Máté Péter 14 óra 20 perckor megérkezik az ülésterembe, a Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottságból jelen van 6 fő bizottsági tag.

Dr. Horváth Kálmán: Meg kell határozni, hogy melyek azok a pontok, amelyeken módosítani szeretnének. A szerződés lényeges tartalmi elemein ne vitatkozzanak. Van egy-két dolog, ami

pontatlan, de biztosítani kell a szerződő partnert, hogy a lényeges tartalmi elemeken nem kívánják vitatkozni. A szolgáltatás helyszíneit a rendelkezésükre kívánják bocsátani, hogy el tudják kezdeni a munkát. Kb. 120 referenciát tudott felmutatni a cég és eddig mindenhol meg voltak elégedve a munkájukkal. Megyei jogú városokban is végeztek ilyen fejlesztéseket. Persze ez nem jelenti azt, hogy Szekszárdnak fejest kell ebbe a dologba ugrani. Hasznos, célszerű, véleménye szerint csinálják meg projektet.

Dr. Balás Ákos: Elég sokszor átbeszéltek már ezt a témát. Határozati javaslatnak a következő javasolja: Kezdeményezzék a bizottságok a szerződés 2.2.2. pontjának a törlését, a 2.3. pontban szereplő dátumok kerüljenek pontosításra azzal, hogy a szerződés nagy valószínűség szerint 2009. november 18-án kerül aláírásra. Ebbe a pontba bele kellene emelni, hogy a kivitelezés során az oktatási intézményekben az oktatás rendjének megzavarása nélkül próbálják megoldani a szerelést. A 2.4.1. pont, illetve az ahhoz küldött kiegészítés úgy kerüljön módosításra, hogy a bérleti idő lejártát követően a bérlő részére nem elővásárlási jog, hanem vételi jog kerül alapításra, amely indul a bérleti szerződés megszűnésének napján és tart az azt követő 6. hónap végéig, a vételár pedig nettó 1 Ft.

Kerekes Csaba: Inkább nettó egy rezidens devizát kellene szerepeltetni forint helyett.

Dr. Balás Ákos: Indítványozza továbbá, hogy a szerződés 4.1., illetve a 4.2. pontjában a dátumok kerüljenek aktualizálásra. Az 1.1.1. pontba kerüljön be pontosításként, hogy a leszerelt lámpatesteket, fényforrásokat és egyéb tartozékokat, alkatrészeket a bérbeadó saját költségén elszállítja és az ártalmatlanításáról gondoskodik a saját költségén.

Kerekes Csaba: A leszerelt lámpatestek ártalmatlanításáról befogadó nyilatkozatokat kell mellékelni.

Dr. Balás Ákos: Jelenleg a világítás korszerűsítéséről beszélnek, de a polgármester úr a fűtéskorszerűsítést célzó önálló szerződést is alá kívánja írni.

Tornóczki János: A szerződés ugyanez a fűtésnél is.

Dr. Balás Ákos: Ezeket a módosításokat ott is át kell vezetni.

Dr. Kiss Gyula: A fűtéskorszerűsítési ajánlattal kapcsolatban november 4-i dátummal írt levelet a polgármester úrnak. Az ajánlat lényege az, hogy a 8 önkormányzati intézményben összesen bruttó 164 millió forintért új, korszerű kazánok felszerelését vállalja az ajánlattevő és a fejlesztések nyomán közel 40 %-os gáz megtakarítás elérését prognosztizálják. Az ajánlatból nem derül ki, hogy reális-e az ajánlat szerinti beruházási összeg. Időközben érkeztek kiegészítő dokumentumok az ajánlattevőtől, de csak részben adtak választ a kérdésekre. A legfontosabb, az ár-érték arány megállapítására vonatkozóan, a második tárgyalási fordulóban a cég képviselője úgy nyilatkozott, hogy erre vonatkozó adatokat az általa kért konstrukcióban nem adhatnak ki. Az ajánlat szerinti listán szereplő egységárak már a járulékos költségeket is tartalmazták, nem a kiskereskedelmi árakat. Lehetséges beszerzési forrásokból utána járt, hogy mennyiért lehetne az egyes, beépítendő eszközöket beszerezni. Néhány példára szeretné felhívni a bizottságok figyelmét. 7 db pillangó szelep beszerzési ára 15.000.- Ft/db, azaz 105.000.- Ft, az ajánlattevő által megadott listán ez a tétel 2.052.000.- Ft-tal szerepel. Egy Grundfos márkájú egység 55.617.- Ft beszerzési ár mellett, a listán 227.000 Ft.

Dr. Balás Ákos: A teljesítmények azonosak?

Dr. Kiss Gyula: Igen. Nagyon szélsőséges példa a hőmérőplan. Egy közepes minőségű eszköz beszerzési ára 1.000.- Ft alatti, a csúcsmínőség 2-3.000.- Ft. A listán ez a tétel - 11 db kell belőle – 2.703.000.- Ft. Figyelembe véve, hogy az ajánlatban szereplő értékek tartalmazzák a munkahányadot, a tervezői díjakat és minden egyéb költséget, biztosan állítja, hogy legalább háromszoros áron építenék be az eszközöket. Műszaki tartalmát tekintve a 8. számú mellékletben előírják, hogy az egyes helyiségekben a használat jellegétől függően milyen hőmérsékletet kell tartani ahhoz, hogy az általuk prognosztizált megtakarítás elérhető legyen. Az ajánlat viszont nem tartalmaz arra vonatkozóan semmit, hogy hogyan lehet ezeket, a meglehetősen alacsony hőmérsékleteket betartani. Ha most is tudnák ezeket a hőmérsékleteket tartani, akkor ez már önmagában is kb. 15-20 %-os megtakarítást jelentene. Példának mondja, hogy az ajánlat részét képezik a bérleti díj és költség megtakarítást tartalmazó táblázatok. Az első rész a támogatással megvalósuló, míg a második a támogatás nélküli esetre ad meg adatokat. A táblázat adatainak kiszámítása számszakilag helyesen történt ugyan, de ezek az adatok nem tartalmazzák a fogyasztói árindex korrekciókat, ami érthető, hiszen előre nem tudják, hogy az elkövetkező 15 évben milyen fogyasztói árindex változással lehet számolni. Egy elméleti számítást elvégezve, az átlagosan 4 %-os infláció további 66 millió Ft-tal emeli meg a bérleti díjat, úgy, hogy az eszközök beszerzéséhez felvett hitel kamatait a bérleti díjba már beépítik. A táblázatban kimutatott adatok nem tartalmazzák a 25 %-os mértékű állami támogatást.

Kerekes Csaba: Ezt az anyagot nem kapták meg. Nem szeret olyan dolgokról beszélni, amit nem lát. Már hónapok óta húzódik ez az egész és nem tudnak előrébb jutni, mert valaki, vagy valakik újabb ötletekkel állnak elő. Nem ez a gond, hanem az, hogy miért nem maga az önkormányzat, illetve az intézményei vizsgálják meg a pályázati lehetőségeket. Lehet ezt a szerződést darabokra szedni, de nem hiszi, hogy ez a bizottságok feladata lenne. A hivatal tele van jogászokkal és az ülésen megy az ötletelés. Nonszensznek és nevetségesnek tartja ezt a dolgot. Egy modern szervezetben ez úgy működik, hogy a kiszolgáló szervezet, vagyis a hivatal megoldási verziókat vázol fel és a tulajdonosnak azokból kell döntenie. Ezt a fajta gondolkodást kellene itt is bevezetni, mert egyébként nem jutnak sehova sem. Nem hiszi, hogy most döntést tudnak hozni.

Dr. Horváth Kálmán: Az a véleménye, hogy függesszék fel a napirendi pont tárgyalását, az előterjesztés alkalmatlansága miatt. Olyan kardinális hibák vannak benne, hogy nincs miről beszéljenek. Ha az ügyvezető igazgató előterjesztése valós összefüggéseken alapul, akkor nem tudnak miről beszélni.

Dr. Nemes Árpád: Olyan jelentős különbségek vannak, ami nem fogható csupán tévedésre, vagy arra, hogy jelentős áremelkedések lesznek.

Dr. Horváth Kálmán: Javasolja, hogy a konzekvenciákat is vonják le, vagy vonja le akinek kell.

Tóthi János: Kerekes Csaba előterjesztéséhez csatlakozik. A fűtőkorszerűsítésre vonatkozóan nem is kaptak semmilyen anyagot, így tárgyalhatatlan.

Máté Péter: Kb. fél évvel ezelőtt a Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság már tárgyalta ezt a projektet, a Caminus Zrt. képviselői itt ültek a teremben. Rákérdeztek a fontos kérdésekre és az volt a bizottság álláspontja, hogy ez nem tisztázott és nem kell belemenni. Most megint ott

vannak, hogy az egésznek az alapja a beruházás, amit aztán az önkormányzat a továbbiakban bérel. Nem érti, hogy az önkormányzat miért akar ennyi pénzt ebbe beleölni. Erre lehet hitelt felvenni és az önkormányzat pályáztassa meg a beruházást.

Dr. Horváth Kálmán: Akkor azt kell mondani, hogy ne kössék meg ezt a szerződést.

Csernus Péter: Lámpatestek beszerzésére nem szereztek be hasonló adatokat?

Bay Attila: Megkérte, de még nem kapott ajánlatot.

Kerekes Csaba: Kérdés, hogy az önkormányzat indulhatott volna ezen a pályázaton. Ha igen, akkor miért nem indult az önkormányzat?

Máté Péter: Véleménye szerint pályázat nélkül is jobban járnak.

Kerekes Csaba: Ha 70 %-os támogatási intenzitást el lehet érni, akkor meggondolandó.

Bay Attila: 25 % a támogatás, amihez a 75 % önerőt kell hozzátenni.

Dr. Kiss Gyula: Harmadik feles pályázati konstrukció, amin indulhatnak önkormányzatok, intézmények és gazdálkodó szervezetek. A KEOP pályázati csomag foglalkozik az energia megtakarítási pályázatokkal, azok közül ez a legalacsonyabb támogatási intenzitású.

Dr. Horváth Kálmán: Javasolja, hogy függesszék fel a napirendi pont tárgyalását, mivel további egyeztetésekre van szükség.

Az ülést vezető elnök szavazásra teszi fel a javaslatot, melyet a Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság 6 igen szavazattal, a Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadott.

Dr. Balás Ákos: Valami következményt hozzá kellene fűzni a dologhoz, mert így tovább lóg a levegőben az egész. Ez nem döntés, hogy felfüggesztik a tárgyalást.

Kővári László: Úgy érzi, hogy olyan megvezetettségek van, ami példátlan. Példaként hozza fel a Diákétképzési Kft-t. Nagy elánnal tervezték, mindenki volt munkálva, hogyan hozza vissza a befektetett összegeket és termel nyereséget. Még nincs is beruházás és tudása szerint gondok vannak. Valami itt nagyon rosszul van előkészítve. Nem szakemberként, valami mellett kiálltak és utóbb kiderül, hogy nem valósítható meg. Most hasonló helyzetben vannak. A bizottság áprilisi ülése óta azoknak a szervezeteknek, akiknek kötelességük az önkormányzat vagyonával való gazdálkodás, egyetlen egy ötlettel nem jöttek elő. Miért csak most kerülnek ezek a felszínre?

Dr. Nemes Árpád: Furcsának találja, hogy a vállalkozó azt mondja a kiindulási alapra, hogy az üzleti titok. Nem tudja elbírálni, hogy a beruházási összeg köszönő viszonyba van-e azzal, amibe ez ténylegesen kerül.

Tóthi János: Javasolja, hogy rövid időn belül vizsgálja meg a hivatal azokat a lehetőségeket, amik rendelkezésre állnak. Például a Fejlesztési Bank ad alacsony kamatozással ezekre a beruházásokra kölcsönt.

Máté Péter: Ha nem tudnak pályázaton részt venni, akkor is jobban járnak saját beruházással, mintha most ilyen hosszú időre kiszolgáltatják magukat. Azt sem tudják, hogy milyen minőségben fogják elvégezni a munkát.

Dr. Balás Ákos: Felhívna a figyelmet arra, hogy az önkormányzat csak közbeszerzés útján tudja ezt a beruházást megvalósítani. Ezt is meg kell vizsgálni. Az árak innentől már érdekesen alakulhatnak. Meg kell nézni, hogy saját forrásból megvalósítható-e, figyelni kell az adósminősítésre is.

Kerekes Csaba: Lehet, hogy már tavasszal el kellett volna kezdeni ezt a folyamatot, viszont az lenne a javaslata, hogy azokkal a városokkal, ahol ezt a projektet megvalósították, a hivatal szakemberei vegyék fel a kapcsolatot és tapasztalati információkat szerezzenek be.

Dr. Horváth Kálmán: A határozat így valóban lóg a levegőben. Semmiről nem döntöttek.

Tóthi János: Megismétli a korábbi javaslatát.

Kerekes Csaba: Ha felfüggesztették a tárgyalást, akkor miről hoznak határozatot?

Varga András: Felhívja a bizottságok figyelmét arra, hogy van egy érvényes közgyűlési határozat, ami szerint az önkormányzat részt vesz a programban. Azóta nem született azzal ellentétes döntés.

Dr. Horváth Kálmán: Úgy tudja, hogy született arra döntés, hogy visszavonják azt.

Kerekes Csaba: Ha jól emlékszik a közgyűlés arról határozott, hogy megbízza a részletek kidolgozásával a Jogi és Ügyrendi Bizottságot.

Dr. Göttlinger István: Szerinte a közgyűlési döntés nem tartalmazott felkérést a bizottságok felé, egyszerűen felhatalmazta a közgyűlés a polgármestert a szerződések aláírására.

Dr. Horváth Kálmán: Határozottan emlékszik arra, hogy hoztak olyan döntést, amiben ezt a felhatalmazást visszavonták.

Szabó Zsolt: Azon kívül, hogy felfüggesztették a napirendi pont tárgyalását, további feladatokat kellene meghatározni, határidőkkel.

Dr. Göttlinger István: Szeretné rögzíteni, hogy az a kör, aki úgy került bele a bizottsági előkészítésbe, hogy az alpolgármester asszony körülbelül három hete összehívta őket egy egyeztetésre, effektíven azóta foglalkozik a témával. Attól kezdve az igazgató urak a műszaki háttér felderítésére, bevonva a hivatalt, gőzerővel dolgoznak. Ennek az eredményeként született meg a fűtés kapcsán egy anyag a Csukle Tibor tollából, ami a legrégebb óta van itt a hivatalban. Onnantól kezdve lett újra lejárva a világítás oldaláról az intézményhálózat. Emlékezteti a jelenlevőket, hogy az volt a gond, hogy akkor tudta meg az intézményvezető, illetve a KESZ igazgatója, hogy van ez a projekt, amikor megjelent egy vállalkozói kör konkrét munkavégzés szándékával. Onnantól kezdve merült fel az a kérdés, hogy milyen felhatalmazás alapján jelentek meg ezek az emberek. Ez úgy jutott a tudomásukra, hogy az intézményvezetők felhívták a hivatalt, illetve a KESZ igazgatóját, hogy megjelentek emberek szerelési tevékenység végzése céljából. Innentől kezdve indult el a vizsgálódás. Kéri a bizottságokat, hogy lojálisan járjanak el, ha vizsgálják a felelősséget. Tudja, hogy mióta

foglalkozik ezzel a témával és mit tettek azok, akik az asztal ezen oldalán ülnek. Lassan úgy néz ki, mint egy nemzeti számonkérőszék, itt senki nem dolgozik az önkormányzat ellen.

Dr. Horváth Kálmán: A nemzeti számonkérőszék kifejezést kikérik maguknak.

Dr. Göttlinger István: Lehet, hogy erős volt, bocsánatot kér.

Kerekes Csaba: Ez a történet nem két-három héttel ezelőtt kezdődött. A gondolkodásmódon kell változtatni. Amióta képviselő, ez problémát jelent. A képviselők képviselnek egy körzetet, egy pártot és annak az iránymutatása szerint kell eljárjanak.

Kövári László: Úgy látja, hogy mindannyian indulatosak ebben az ügyben, de nem alaptalanul. Szeretné, ha utánanéznének annak, hogy kit, milyen felelősség terhel.

Kerekes Csaba: Véleménye szerint inkább dolgozzanak és érjenek el eredményt.

Csernus Péter 14 óra 58 perckor elhagyja az üléstermet, a Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottságból jelen van 5 fő bizottsági tag.

Dr. Horváth Kálmán: Kövári elnök úrnak volt egy javaslata, miszerint a felelősség tisztázására állítsanak fel bizottságot.

Máté Péter: Szerinte hozzanak határozatot arról, hogy vizsgálják meg, hogyan lehet ezeket a dolgokat megoldani a Caminus Zrt. nélkül, teljesen önállóan.

Dr. Balás Ákos: Született egy döntés, miszerint felfüggesztik ennek a napirendnek a tárgyalását. Jelen pillanatban van a közgyűlésnek egy határozata, ami bizonytalan, hogy mit tartalmaz. Elsődlegesen indítványozni kellene a közgyűlésnek, hogy a vonatkozó határozatokat hozza összhangba a tényleges szándékaikkal. A bizottság nem bírálhatja felül a közgyűlési döntést. A Szemünk Fénye Program kapcsán kiírásra került egy központi közbeszerzés, aminek a nyertese a Caminus Zrt. Ebből olyan következtetést von le, hogy az önkormányzat csak a Caminus Zrt-vel köthet szerződést, ha részt kíván venni ebben a programban. Ha nem akarnak a Caminus Zrt-vel szerződést kötni, akkor el kell felejtetni a Szemünk Fénye Programot.

Kerekes Csaba: Azt is meg kell vizsgálni, hogy az önkormányzat és intézményei, illetve gazdasági társaságai részt vehetnek-e ilyen pályázaton.

Dr. Nemes Árpád: Lehet a Caminus Zrt-vel szerződni, de nem ilyen áron.

Csernus Péter 15 óra 4 perckor visszatér az ülésterembe, a Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottságból jelen van 6 fő bizottsági tag.

Dr. Horváth Kálmán: Javasolja, hogy nyissák meg újra a napirendi pont tárgyalását.

Az ülést vezető elnök szavazásra teszi fel a javaslatot, melyet a Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság 6 igen szavazattal, a Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadott.

Dr. Horváth Kálmán: Elhangzottak határozati javaslatok, amiről döntenünk kell. Ezek a következők: A bizottságok javasolják a Közgyűlésnek, hogy vizsgálja felül a Szemünk Fénye programmal kapcsolatban eddig hozott határozatát. A határidő november 19.

Az ülést vezető elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság 6 igen szavazattal, a Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadott.

Dr. Horváth Kálmán: Elhangzott javaslatként, hogy a bizottságok hívják fel a Közgyűlés figyelmét arra, hogy a Szemünk Fénye programon kívül vizsgáljon meg minden olyan lehetőséget, amivel az intézményekben a fűtés- és világításkorszerűsítést meg lehet oldani. Határidő november 19.

Dr. Balás Ákos: Javasolja, hogy ezt egészítsék ki azzal, hogy kérjék fel a hivatalt arra, hogy adjon szakértői véleményt a Szemünk Fénye programról. A határidő november 30.

Az ülést vezető elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság 6 igen szavazattal, a Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadott.

Dr. Horváth Kálmán: Elhangzott javaslatként, hogy a Közgyűlés állítson fel ideiglenes bizottságot a felelősség tisztázására. Határidő 2009. november 19.

Az ülést vezető elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazat, 2 tartózkodás és 1 nem szavazat mellett nem fogadott el.

Az ülést vezető elnök szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, melyet a Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadott.

Dr. Horváth Kálmán: Javasolja, hogy a bizottságok függesszék fel a napirendi pont további tárgyalását.

Az ülést vezető elnök szavazásra teszi fel a javaslatot, melyet a Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság 6 igen szavazattal, a Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadott és a bizottságok a következő határozatot hozták:

296/2009. (XI.13.) GMB határozat **Szemünk Fénye Program**

1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottsága javasolja a Közgyűlésnek, hogy vizsgálja felül a Szemünk Fénye programmal kapcsolatban eddig hozott határozatát.
2. A Bizottság felhívja a Közgyűlés figyelmét arra, hogy a Szemünk Fénye programon kívül vizsgáljon meg minden olyan lehetőséget, amivel az intézményekben a fűtés- és világításkorszerűsítést meg lehet oldani.
3. A Bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy adjon szakértői véleményt a Szemünk Fénye programról.

4. A Bizottság javasolja a Közgyűlésnek, hogy a felelősség tisztázására állítson fel ideiglenes bizottságot.
5. A Bizottság felfüggeszti a napirendi pont tárgyalását.

Határidő:

1., 2., 4. pont tekintetében: 2009. november 19.

3. pont tekintetében: 2009. november 30.

5. pont tekintetében: azonnal

Felelős:

1., 2., 4., 5. pont tekintetében: Kővári László elnök

3. pont tekintetében: Amreinné dr. Gál Klaudia aljegyző

88/2009. (XI.13.) JÜB határozat**Szemünk Fénye Program**

1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Jogi és Ügyrendi Bizottsága javasolja a Közgyűlésnek, hogy vizsgálja felül a Szemünk Fénye programmal kapcsolatban eddig hozott határozatát.
2. A Bizottság felhívja a Közgyűlés figyelmét arra, hogy a Szemünk Fénye programon kívül vizsgáljon meg minden olyan lehetőséget, amivel az intézményekben a fűtés- és világításkorszerűsítést meg lehet oldani.
3. A Bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy adjon szakértői véleményt a Szemünk Fénye programról.
4. A Bizottság felfüggeszti a napirendi pont tárgyalását.

Határidő:

1., 2. pont tekintetében: 2009. november 19.

3. pont tekintetében: 2009. november 30.

4. pont tekintetében: azonnal

Felelős:

1., 2., 4. pont tekintetében: Dr. Horváth Kálmán elnök

3. pont tekintetében: Amreinné dr. Gál Klaudia aljegyző

Szeleccki József: Az FVM-es pályázattal kapcsolatosan szeretne néhány problémát felvetni. Javasolja a bizottságoknak, hogy vegyék fel a napirendre ezt a témát.

Az ülést vezető elnök szavazásra teszi fel a javaslatot, melyet a Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság 6 igen szavazattal, a Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott.

2./ napirendi pont

Részvétel meliorációs pályázaton

Előterjesztő: Szeleccki József igazgatóság-vezető

Szeleczki József: E heti minisztériumi állásfoglalás, hogy az önkormányzat, azokkal a műszaki megoldásokkal, amelyekkel rendelkeznek, nem tud pályázni. Nonprofit szervezettel viszont részt lehet venni. Négy társaság van, ahol a szerveződés megindult. Úgy tűnik, hogy egy helyen összejön a lakosokat terhelő önrész.

Kövári László: Van két olyan szerveződés, aki ettől függetlenül részt vennének a pályázaton. Egyik a Bodri István nevével fémjelzett társaság. Ő nem várja, hogy a város helyette pályázzon, de mivel önkormányzati utakról van szó, elvárja, hogy az önkormányzat támogassa a fejlesztést. A nonprofit szervezetben kinek kell részt venni?

Szeleczki József: Véleménye szerint a tulajdonosoknak nem kell tagként részt venniük a szervezetben. Egy külön megállapodást kell kötni az önkormányzattal az ilyen jellegű költségviseléssel kapcsolatban.

Dr. Balás Ákos: Ez úgy fog működni, mint egy építőközösség?

Szeleczki József: A konstrukció lényege az, hogy 70 %-os támogatás mellett 30 % az önerő, amit ennek a nonprofit szervezetnek biztosítani kell, lakossági hozzájárulások segítségével. 15 % erejéig az önkormányzat vállal kötelezettséget, 15 % erejéig pedig az érintett ingatlan tulajdonosok.

Varga András: A pályázónak 5 évig üzemeltetési kötelezettsége áll fenn a létesítményen, azt követően visszaadja azt az önkormányzatnak.

Szeleczki József: Az lett volna az egyszerűbb, ha az önkormányzat jelenik meg pályázóként.

Varga András: Az önkormányzat alapítja a nonprofit kft-t, egyedüli tulajdonosként.

Dr. Balás Ákos: Ezt követően pedig a nonprofit szervezet köt megállapodást az érintett tulajdonosokkal, akik létrehoznak mondjuk egy polgári jogi társaságot?

Szeleczki József: Igen.

Varga András: A pályázat előírásai között vannak olyan feltételek például, hogy nők foglalkoztatása, csökkent munkaképességűek foglalkoztatása. Ebből a szempontból célszerű lehet megvizsgálni azt a lehetőséget is, hogy a KT-Dinamic Nonprofit Kft. vegyen részt a pályázaton, hiszen abban az önkormányzat is tagként jelen van.

Dr. Balás Ákos: Az nem kizárólagosan önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság.

Varga András: Ez nem is feltétel. Esetleg tevékenységi kört kellene módosítani. A nonprofit cég a fejlesztéssel kapcsolatos bevételeket és kiadásokat amúgy is elkülönítetten kell nyilvántartsa.

Dr. Horváth Kálmán: Azt azért meg kellene vizsgálni, hogy nem célirányos cég vehet-e részt a pályázaton.

Kövári László: Megfogalmazza a határozati javaslatot: A bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a következő ülésig tisztázza a meliorációs pályázaton történő részvétel feltételeit és az alapján készítse előterjesztést a közgyűlésre.

További hozzászólás nem volt.

Az ülést vezető elnök szavazásra teszi fel a javaslatot, melyet a Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság 6 igen szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:

297/2009. (XI.13.) GMB határozat

Meliorációs pályázat

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottsága felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a következő ülésig tisztázza a meliorációs pályázaton történő részvétel feltételeit és az alapján készítsen előterjesztést a közgyűlésre.

Határidő: 2009. november 19.

Felelős: Szeleczki József igazgatóság-vezető

Az ülést vezető elnök szavazásra teszi fel a javaslatot, melyet a Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadott és a következő határozatot hozta:

89/2009. (XI.13.) JÜB határozat

Meliorációs pályázat

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Jogi és Ügyrendi Bizottsága felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a következő ülésig tisztázza a meliorációs pályázaton történő részvétel feltételeit és az alapján készítsen előterjesztést a közgyűlésre.

Határidő: 2009. november 19.

Felelős: Szeleczki József igazgatóság-vezető

Az ülést levezető elnök az együttes rendkívüli ülést további napirendi pont nem lévén 15 óra 30 perckor berekeszti.

k . m . f.

***Kővári László
GMB elnök***

***Dr. Horváth Kálmán
JÜB elnök***

Készítette:

***Varga András
jegyzőkönyvvezető***

Ellenjegyezte:

***Amreinné dr. Gál Klaudia
aljegyző***