

AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 255.
MELLÉKLET: 1 db

TÁRGY: Törvényességi észrevétel a közgyűlés működésére, mulasztására

E L Ő T E R J E S Z T É S

SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
2008. október 30-ai ÜLÉSÉRE

ELŐTERJESZTŐ: *Amreinné Dr. Gál Klaudia aljegyző*

AZ ELŐTERJESZTÉSTKÉSZÍTETTE: *Szücsné Smolek Erika jogi referens*

ELŐADÓ: *Amreinné Dr. Gál Klaudia aljegyző*

KEZELÉSI MEGJEGYZÉS:

VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:

EGYÉB SZERVEZET:

MEGTÁRGYALTA:
Jogi és Ügyrendi Bizottság

HATÁROZAT SZÁMA:
...../2008.(...) JÜB határozat

TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:

Terjedelem: 2 oldal



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ALJEGYZŐJE

Tisztelt Közgyűlés!

A Dél-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal hivatalvezetője a mellékelt törvényességi észrevétellel élt a Közgyűlés működésével, mulasztásával kapcsolatban, melynek tárgyalását a 2008. április 24-i ülésén a Közgyűlés levette napirendjéről.

Időközben a törvényességi észrevételben foglaltak már nem állnak fenn, de az 1990. évi LXV. tv szerint:

99. § (1) A közigazgatási hivatal a törvényességi ellenőrzés körében - határidő tűzésével - felhívja az érintettet a törvénytértés megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értéséről a közigazgatási hivatalt tájékoztatni.

Kérem az előterjesztés megtárgyalását.

Szekszárd, 2008. október 21.

*Amreinné Dr. Gál Klaudia
aljegyző*

HATÁROZATI JAVASLAT

1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Dél-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatalnak Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének működésére, mulasztására tett törvényességi észrevételét
2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy jelen határozat megküldésével tájékoztassa a Dél-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatalt a törvényességi észrevétel tárgyában hozott döntésről.

Határidő: 2008. november 10.

Felelős: Horváth István polgármester
Amreinné dr. Gál Klaudia aljegyző



DÉL-DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL
HIVATALVEZETŐ

7400 Kaposvár, Csokonai u. 3. ☒ Pf.: 281. ☎ 82/502-600. Fax.: 82/502-603.
E-mail: hivatal@ddrkh.hu; Web: www.ddrkh.hu

illet. → Kikala
Március → márc

ÉRKEZETT

2008 MÁJUS 18

10108

Ügyiratszám: 3-790/2008.

Tárgy: Törvényességi észrevétel a Közgyűlés működésére, mulasztására

Határidő: 2008. május 31.

Horváth István
Megyei Jogú Város Polgármestere

Szekszárd

Tisztelt Polgármester Úr!

POLGÁRMESTERI HIVATAL Központi		SEKESZÁRD
2008 MÁRC 18		
IV. 290		
Egyszám:	Műszám:	Ügyintéző:
		Dr. Kikala

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 98. §-ában biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének (a továbbiakban: Közgyűlés) működését, mely alapján az alábbi észrevételt teszem:

1./ Az Ötv. 36. § (1) bekezdése szerint: „A képviselő-testület – pályázat alapján – a jogszabályban megállapított képesítési követelményeknek megfelelő jegyzőt nevez ki. A képviselő-testület a jegyző, a főjegyző javaslatára – a jegyzőre vonatkozó szabályok szerint – községben kinevezethet, más önkormányzatnál kinevez aljegyzőt a jegyző helyettesítésére, a jegyző által meghatározott feladatok ellátására. A kinevezés határozatlan időre szól.”

A Közgyűlés az aljegyző nyugdíjba vonulását követően - 2006. december 21. óta - több alkalommal tárgyalta az „Aljegyző kinevezése” c. napirendi pontot, legutóbb a 2008. január 31-i ülésén, azonban valamennyi esetben elutasító döntést hozott annak ellenére, hogy a jegyző pályázat alapján a képesítési előírásoknak megfelelő jelöltre tett javaslatot.

Az Ötv. idézett rendelkezése alapján a képviselő-testület a jegyző javaslatára, a jegyzőre vonatkozó szabályok szerint, községben kinevezhet, más önkormányzatnál **kinevez aljegyzőt**. Városban, **megyei jogú városban** és a megyei önkormányzatnál tehát **kötelező az aljegyző kinevezése**.

A törvény ezen rendelkezése **kógens, vagyis az aljegyző kinevezése nemcsak joga, hanem kötelezettsége is** a képviselő-testületeknek. A Közgyűlés tehát **nem mérlegelheti, hogy kinevez-e aljegyzőt vagy sem**. Így megállapítható, hogy a Közgyűlés mulasztásban megnyilvánuló törvénytétést követett el.

Az aljegyzői funkció Ötv-beli létrehozása azon az igényen alapult, hogy szükséges megoldani a polgármesteri hivatal vezetője, a jegyző helyettesítését.

Az aljegyzői jogintézmény Ötv-ben való szabályozása – funkcióját tekintve – kettős, az aljegyzőt „a jegyző helyettesítésére a jegyző által meghatározott feladatok ellátására” nevezik ki. Ebből az is következik, hogy a **jegyző helyettesítésének egyetlen törvényes módja az aljegyző által történő helyettesítés.**

A jegyzőt terhelő rendkívül sokrétű feladat- és hatáskör ellátása szempontjából garanciális jelentőségű annak biztosítása, hogy a jegyző távollétében a hivatalban folyó államigazgatási (hatósági) és egyéb ügyek törvényes keretek között kerüljenek elintézésre. Ez különösen fontos a hatósági határozatok kiadmányozása, a kötelezettségvállalások ellenjegyzése, a hivatali köztisztviselők feletti munkáltatói jogok gyakorlása, valamint választási, népszavazási ügyek tekintetében.

2./ Az Ötv. illetve más jogszabály **nem tartalmaz ugyan határidőt** az aljegyző kinevezésére, a Közgyűlést azonban ennek hiányában is terheli az a kötelezettség, hogy **az ésszerűen szükséges időtartam alatt biztosítsa az önkormányzati tevékenységhez szükséges személyi és hivatali feltételeket.**

Fentieket az Alkotmánybíróság több határozatában is megerősítette, a 2099/E/1991. AB határozatban pedig ki is fejtette:

Igaz, hogy az Alkotmány nem szab határidőt, s nem kötelezi a jogalkotót sem arra, hogy a helyi önkormányzatokról szóló törvényben az önkormányzatok működéséhez szükséges teendőknek az elvégzését határidőhöz kösse, azonban az Alkotmánybíróság szükségesnek tartotta megjegyezni azt, hogy „**a képviselő-testület követhet el alkotmányellenes mulasztást azáltal, ha a feladat elvégzéséhez ésszerűen szükséges időtartam alatt nem alkotja meg a szervezeti és működési szabályzatát, nem nevez ki jegyzőt, aljegyzőt vagy nem hozza létre hivatalát.** Az ilyen mulasztás megszüntetése azonban az Alkotmány 19. § (3) bekezdés 1.) pontja, az Ötv. 93. § (2) bekezdése, 95. § b.) pontja, 96. § b.) pontja és a 99. § (2) bekezdés c.) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény 49. §-a alapján lehetséges.”

Mіндеzek alapján a Közgyűlés a törvénytörtő működés mellett, mulasztásban megnyilvánuló törvénytörtést követett el azzal, hogy nem nevezett ki aljegyzőt.

Az Ötv. 99. § (1) bekezdésében foglalt jogköröm alapján – Polgármester Úr útján – felhívom a Közgyűlést a törvénytörtés megszüntetésére.

Kérem, hogy intézkedéséről a megadott határidőn belül, írásban tájékoztassa Hivatalunkat.

Kaposvár, 2008. március 11.

Tisztelettel

