

**AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 272.
MELLÉKLET: 2 db**

**TÁRGY: Törvényességi észrevétel a közterületek használatáról szóló
9/1991. (VI. 27.) Kt. sz. rendeletrre**

E L Ő T E R J E S Z T É S

**SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
2008. december 4-ei ÜLÉSÉRE**

ELŐTERJESZTŐ:

Amreinné dr. Gál Klaudia aljegyző

AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:

*Szigeti Júlia főmunkatárs
Szücsné Smolek Erika jogi referens*

ELŐADÓ:

Amreinné dr. Gál Klaudia aljegyző

KEZELÉSI MEGJEGYZÉS:

VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:

EGYÉB SZERVEZET:

MEGTÁRGYALTA:

*Jogi és Ügyrendi Bizottság
Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság*

HATÁROZAT SZÁMA:

*.../2008. (...) JÜB határozat
.../2008. (...) GMB határozat*

TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:

Terjedelem:

Tisztelt Közgyűlés!

A Dél-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal (továbbiakban: Közigazgatási Hivatal) hivatalvezetője Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/1991. (VI. 27.) sz. rendeletére (továbbiakban: R) 22/731/2008. számon **törvényességi észrevétellel élt** és 2008. október 31-jei határidő tűzésével felhívta Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlését, hogy az észrevételben foglaltakat **vizsgálja meg, és tegye meg a szükséges intézkedéseket a törvénysértések megszüntetése érdekében.** A Közigazgatási Hivataltól a határidő meghosszabbítását kértük **2008. november 30-ig**, tekintettel arra, hogy a közterületekről szóló helyi rendelet **1991-ben** lett megalkotva, így szükségessé vált egy új rendelet megalkotása. A Szervezeti és Működési Szabályzat 15. § (2) bekezdésére hivatkozva javaslom a közgyűlésnek a rendelet-tervezet **két fordulóban** történő tárgyalását.

Az Ötv. 99. §-ának (1) bekezdése értelmében Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése köteles a törvényességi észrevételt megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értéséről a Közigazgatási Hivatalt tájékoztatni.

A jelenleg hatályos szabályozás szerint mindössze egy önkormányzat, a Fővárosi Önkormányzat tekintetében van olyan konkrét törvényi előírás, amely kötelezővé teszi a közterület-használat kérdésével összefüggő önkormányzati jogalkotást. Ezen túlmenően, nincs olyan jogszabály, amely a közterület-használat tárgykörben kötelező jellegű helyi önkormányzati rendeletalkotást írna elő. Ugyanakkor van olyan jogszabály, amely kizárja egyes berendezések, létesítmények közterületen történő elhelyezése esetére a közterület-használati díj megállapítását (pl.: postai berendezések esetében).

Korábban a közterület-használat engedélyezéséről az egész ország területére vonatkozóan egységes jogszabály rendelkezett a **22/1970. (XI. 18.) ÉVM-KPM együttes rendelet**, amely azonban **1994-ben hatályát veszítette.** Ma már a helyi önkormányzatok – a régi országos szabályozást alapul véve – önkormányzati rendelet formájában szabályozzák ezt a kérdéskört. Az egyes települések eljárási szabályai csupán a költségek mértékében és a területi besorolás meghatározásában mutatnak különbséget.

A törvényességi észrevételt tartalmazó levél, valamint a hatályos rendeletünk az előterjesztés mellékletét képezi.

A törvényességi észrevétel megállapításai a következők:

- I. Törvénysértőnek tartja az **Ör. 3. § (2) bek. e) pontját.** Indoklása szerint, az Alkotmánybíróság 49/1995. (VI. 30.) AB határozatában megállapította az önkormányzati testületnek viszonylag széles körű mérlegelési jogköre van a tekintetben, hogy mely tevékenységi formákhoz írja elő közterület-használati engedély beszerzését. Ez a mérlegelési jogkör azonban nem korlátlan. A jogalkotói felhatalmazással való visszaélésnek minősül ugyanis, ha a rendelet a közterület megszokott, mindennapi, másokat nem korlátozó használatát – pl. az önkormányzat által szervezett szemétygyűjtés keretében a háztartási hulladéknak arra megszabott edényben vagy más módon való elhelyezését – is engedélybeszerzési kötelezettség körébe vonja. Az Ör. – elsősorban azáltal, hogy teljességgel **határozatlan és a szövegből kikövetkeztethetetlen tartalmú**

fogalmakat használ, illetőleg az általa használt fogalmakat nem definiálja teljes jogbizonytalanságot teremt, s az állampolgárokat túlbuzgóságból vagy hibás értelmezésből eredő indokolatlan zaklatásnak teszi ki. Az Ör. 3. § (2) bek. e) pontja félreérthető fogalmazás miatt – szélsőséges jogalkalmazói értelmezésre ad lehetőséget. Az Ör. 3. § (2) bek. e) pontja mind a kérelmező, mind a közterület használatban érintett állampolgárokat bizonytalan, esetleg hátrányos jogi helyzetbe hozhatja.

- II.** Törvénytörőnek tartja az Ör. 3. §-ának (2) bekezdésének g) pontját. Az Ör. 14. § (1) bek. c) pontja alapján nem kell közterület-használati díjat fizetni ezekben az esetekben a közterület-használatért. A postáról szóló 2003. évi CI. törvény 40.§-a a postai létesítmények, az elektronikus hírközlési építmények elhelyezési szabályait pedig az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (továbbiakban: Hírtv.) 94. §-a részletesen szabályozza. Az Alkotmánybíróság 17/2003. (IV. 18.) AB határozatában a fent beidézett rendelkezésével tartalmában megegyező esetben megállapította, hogy van olyan hatályos törvény, amely a szabályozási körébe vonta már azokat a viszonyokat, amelyeket az Ör. 3. §-ának (2) bek. g) pontjában szabályoz. Jelen esetben ilyen a Hírtv., és postáról szóló törvény, amelyek a rendelkezésben érintett távközlési szolgáltatásokra kiterjed. E törvények rendelkezései nem adnak felhatalmazást az önkormányzat számára a távközlési berendezések, létesítmények közterületen történő elhelyezésének szabályozására. Az önkormányzat ezáltal túlterjeszkedett rendeletalkotási hatáskörén.
- III.** Törvénytörőnek tartja az Ör. 3. § (4) bek. f) pontját. Indoklása szerint a kereskedelemről szóló CLXIV. Tv. 12. § (1) bekezdés i) pontja a közterületi értékesítés részletes feltételeit a Kormány szabályozási körébe utalta. E szakasz (5) bekezdése az üzletek éjszakai nyitva tartása helyi szabályozását utalja önkormányzati rendeleti szabályozási körbe. Az üzletek működéséről és a belkereskedelmi tevékenység folytatásának feltételeiről szóló, módosított 4/1997. (I. 22.) Korm. rendelet 15-16. §-a tartalmazza a szeszes ital forgalmazását tiltó rendelkezéseket. Az Alkotmánybíróság a 44/2000. (XI. 24.) AB határozatában, a 39/1998. (IX. 23.) AB határozatában megállapította: „A belkereskedelem fogalmi körbe tartozó tevékenységet folytató üzletek esetében tehát törvény, illetőleg törvényi felhatalmazás alapján Kormány- és miniszteri rendeletek szabályozzák a szeszes ital forgalmazásának feltételeit és szabályait, és nem adnak további felhatalmazást arra, hogy az önkormányzat e körben még további helyi rendeletet alkosson.” Ezzel a központi jogalkotó azt juttatta kifejezésre, hogy a tárgykörben elegendőnek tartja a maga által adott szabályozást. A szeszes ital forgalmazásának helyi szabályozása felhatalmazás hiányában jogsértő.
- IV.** Törvénytörőnek tartja az Ör. 3. § (4) bek. h) pontját. Indoklása szerint a gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény a dohányipari és szeszesital reklámozására vonatkozó tilalmakat és korlátozásokat részletesen szabályozza. Annak további helyi szabályozására a tv. nem ad felhatalmazást. Az Ör. 33. §-a a szakhatóságok körének bővítésével túllépte a Jat. 10. §-ában és az Ötv. 16. § (1) bekezdésében szabályozott rendeletalkotási jogkörét, miután olyan társadalmi viszonyt szabályoz, amelyet magasabb szintű jogszabály szabályoz, annak további bővítésére pedig nem volt felhatalmazása a képviselő-testületnek.

- V. 1. Törvénysértőnek tartja az Ör. 5. § (1) bekezdését, mert nem határolja el a közterület-használatot a közút nem közlekedési célú igénybevételeitől. Tekintettel arra, hogy az Ör. 5. § (1) bekezdésében figyelmen kívül hagyta az 1988. évi I. törvény 36. § (1) és (3) bekezdésében, valamint a KHVMr.-ben foglaltakat, és a közút és járda területét érintően a közút eltérő használatához közterülethasználati engedélyt írt elő, a hatáskörgyakorlás rendszerét, a különféle hatóságok hozzájárulásának az előírásával pedig az eljárás jellegét törvénysértő módon állapította meg. Az önkormányzatnak nincs rendeletalkotási felhatalmazása, hogy a közutak lezárását szabályozza arra vonatkozó szabályokat a Kt. állapít meg.
2. Törvénysértőnek tartja az Ör. 5. § (2) bekezdését. Az üzletek működési rendjéről, valamint az egyes üzlet nélkül folytatható kereskedelmi tevékenységet, beleértve a közterületen történő árusítást részletesen szabályozza. Az Ör. a Korm. rendelet egyes rendelkezéseit az Ör-ben csak részben tartalmazza, anélkül, hogy e rendelkezések helyi szabályzására a Korm. rendelet felhatalmazó rendelkezést tenne lehetővé.
3. Törvénysértőnek tartja az Ör. 5. § (3) bekezdését. Az Ör. a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal eljárásaira vonatkozó szabályokról szóló 10/2006. (V. 9.) rendelet rendelkezéseit nem pontosan, csak részben tartalmazza.
- VI. Törvénysértőnek tartja a Ör. 9. §-ának (4) bekezdését. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. (Kt.) tekintetében az Alkotmánybíróság a 21/1994. (IV. 16.) AB határozatával megsemmisítette a taxi-szolgáltatás keretszámának korlátozására vonatkozó rendelkezést, és megállapította, hogy ehhez kapcsolódóan hatályon kívül kell helyezni az ezzel összefüggő – kivételt tartalmazó – rendelkezést is. Az AB határozat rámutatott arra, hogy a foglalkozási szabadság objektív korlátját tartalmazza az olyan rendelkezés, amely korlátozhatja a taxik számát. Noha a taxik és a vállalkozások száma nem azonos, mert egy vállalkozó több taxit üzemeltethet, illetve egy taxit több vállalkozó is használhat, a taxik számának korlátozása nyilvánvalóan a vállalkozások számának korlátozását eredményezi. Megállapította, hogy az ilyen rendelkezés alkotmányellenes. A határozat alkotmányellenesnek nyilvánította a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény azon rendelkezését, amely feljogosította a települési önkormányzatok képviselő-testületét, hogy rendelettel korlátozzák a személytaxi-szolgáltatás céljára használt járművek számát. A Kt. 19. § (2) bekezdés szerint a település területén lévő taxiállomások igénybevételenek rendjét az önkormányzat rendeletben állapíthatja meg. A rendelet 9. §-ának (4) bekezdése túlterjeszkedik a törvényi felhatalmazáson azáltal, hogy rendelkezésével korlátozza a taxi-szolgáltatások számát, ezért a – „melyekre legfeljebb 30 közterület-használati engedély” – mondatrész törvénysértő.
- VII. A rendeletnek a szabálysértési tényállást rögzítő 17. §-a (1) bekezdése alapján 30.000,- forintig terjedő pénzbírsággal sújtható az, aki a közterületet engedélyhez kötött esetben engedély nélkül vagy az engedélyben foglaltaktól eltérően veszi igénybe, vagy a rendeletben foglaltakat egyéb módon megszegi. A fenti megfogalmazás részben ún. sommás szabálysértési tényállás, mivel nem határozza meg pontosan a szabálysértésnek minősülő magatartásokat, illetőleg nem utal a rendelet azon rendelkezéseire, melyek megsértése szabálysértést valósít meg. A normaszöveg ilyen módon való szövegezése nem felel meg a Jat. 18. §-a (2) bekezdésében foglalt és az Alkotmánybíróság által a 61/1994. (XII: 24.) AB határozatban értelmezett követelményeknek, ezáltal sérti a jogbiztonság elvét is. A

fentiek miatt a rendelet 17. §-ának (1) bekezdését úgy szükséges módosítani, hogy abban egyértelműen rögzítésre kerüljenek a szabálysértési jogkövetkezéssel fenyegetett magatartások, vagy hogy a szöveg a rendeletben található kötelezettséget, tilalmat szabályozó korábbi rendelkezésre pontosan visszautaljon!

A Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétele alapján a jelenleg hatályos rendelet vonatkozó rendelkezéseit felülvizsgáltuk, valamint a Polgármesteri Hivatal Műszaki Irodájának szakmai javaslatait figyelembe véve elkészítettük a közterületek használatáról szóló új rendelet tervezetét.

Kérem az előterjesztés megtárgyalását, a határozati javaslat elfogadását.

Szekszárd, 2008. november 26.

Amreinné dr. Gál Klaudia
aljegyző

HATÁROZATI JAVASLAT

1. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Dél-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatalnak Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/1991. (VI. 27.) sz. rendeletére tett törvényességi észrevételét elfogadja.
2. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy jelen határozat megküldésével tájékoztassa a Dél-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatalt a törvényességi észrevétel tárgyában hozott döntésről.

Határidő: 2008. december 10.

***Felelős: Horváth István polgármester
Amreinné dr. Gál Klaudia aljegyző***

Szekszárd Város Képviselőtestülete
9/1991.(VI.27.) KT. számú rendelete
a közterületek használatáról
a módosításokkal egységes szerkezetben

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a közterületek használatáról a következő rendeletet alkotja.¹

A rendelet hatálya

1. § E rendelet hatálya kiterjed:

- (1) E rendelet hatálya Szekszárd Megyei Jogú Város² igazgatási területén lévő közterületekre terjed ki.
- (2)³ E rendelet szabályait kell alkalmazni a helyi önkormányzat tulajdonában álló közterületek rendeltetéstől eltérő használata esetén a (3) bekezdésben foglalt kivétellel.
- (3)⁴ A helyi közútként nyilvántartott közterületekre a vonatkozó helyi rendelet szabályait kell alkalmazni.
- (4)⁵ E rendelet alkalmazása szempontjából közterület:
- a./ Az ingatlan nyilvántartásban közterületként (pld. közút, járda, tér, közpark stb.) nyilvántartott földrészek;
 - b./ A belterületi földrészek ill. építmények közhasználatra átadott része (pld. épület árkádok alatti járda, átjárók, alul- és felüljárók stb.).

2. § E rendelet alkalmazása szempontjából:

Közhasználatra átadott rész: Minden olyan terület, amelyet a lakosság, vagy annak egy meghatározott része korlátozás nélkül, szabadon használ, vagy használhat. A terület nem jogi aktussal, hanem a tényleges használattal válik közterületté.

Járműtárolás: közúton, vagy más közterületen járművel a folyamatos le és felrakáshoz, az okmánykezeléshez, illetőleg indulás előtt, vagy érkezés után a szállodák, szálláshelyek (lakás kivételével) környékén a járművezető pihenő ideje alatti tartózkodáshoz szükséges idő feletti egyhelyben maradás.

Folyamatos járműtárolás: autóbuszoknak, tehergépkocsiknak, kamionoknak, vontatványoknak, nehézgépjárműveknek, mezőgazdasági gépeknek, vontatóknak a közterületen történő, - a megszakításoktól függetlenül - visszatérő jellegű parkírozása, pl. a lakóépületek környékén parkoló fuvarozók gépjárművei, autóbuszok, stb.

Alkalmi vásár: néhány napos (maximum 30 nap), általában rendezvénnyel összekötött, szervezett árusítás.

Egyéb kereskedelmi tevékenység: játék, bazár, kegytárgy, illetve egyéb idénycikk árusítása.

Üzlet (pavilon): a közterületen álló, illetve a közterületről le nem választott részen elhelyezkedő ideiglenes

¹ Beillesztette a 21/2005.(X.3.) szekszárdi ör. 1. §. Hatályos 2005. november 1-től.

² Módosította a 10/2004.(III.31.) szekszárdi ör. 15. § (3) bek. b) pontja. Hatályos 2004. április 1-től.

³ Beillesztette az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 1. §. Hatályos 2008. március 1-től.

⁴ Beillesztette az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 1. §. Hatályos 2008. március 1-től.

⁵ Átszámozta az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 1. §. Hatályos 2008. március 1-től.

építési és használatbavételi engedéllyel rendelkező kereskedelmi, szolgáltató profilú épület (felépítmény).

A közterület használati engedély

3. § (1) A közterület rendeltetésétől eltérő használatához (a továbbiakban: közterület használati) engedély szükséges.

(2) Közterület használati engedélyt kell beszerezni:

- a)⁶ a közterületbe nyúló üzlethomlokzat (portál), kirakatszekrény, üzleti védőtető (elötető), ernyőszerkezet, hirdető berendezés (fényreklám), továbbá cég- és címtábla elhelyezésére, ha az 10 cm-nél jobban kinyúlik a falsíkból,
- b./ üzlet (pavilon), árusító és egyéb fülke elhelyezésére, amely pl. élelmiszer, cukorka, gyümölcs, zöldség, virág, koszorú, könyv, hírlap, dohány árusítására szolgál,
- c./ közúti közlekedéssel és fuvarozással kapcsolatos állomáshely, indítófülke, fedett várakozóhelyiség, üzemanyagtöltő állomás, iparvágány elhelyezésére,
- d./ az egyes létesítményekhez a közút területén kívül szükséges gépjármű várakozóhely céljára,
- e.⁷ a köztisztasággal kapcsolatos építmények és tárgyak elhelyezésére,
- f.)⁸ alapzatos zászlórúd, önálló hirdető-berendezés, tájékoztató táblák, tartóoszlopok stb. elhelyezésére, kivéve az Önkormányzattal történő megállapodás alapján a reklámgazda útján történő hirdető-berendezés elhelyezésére,
- g./ távbeszélő fülke, fülke nélküli távbeszélő készülék, postai levélszekrény, TOTO-LOTTO láda elhelyezésére,
- h./ építési munkával kapcsolatos ideiglenes felvonulási épület, lakókocsi, állvány, építőanyag és törmelék elhelyezésére,
- i./ alkalmi és mozgó árusításra, javító-szolgáltató tevékenységre,
- j./ film- és televízió felvételre,
- k.⁹ vendéglátóipari előkert céljára,
- l./ kiállítás, vásár, alkalmi vásár, sport- és kulturális rendezvények, továbbá mutatóanyag tevékenység céljára,
- m./ közhasználatra még át nem adott közterületek (pl. meg nem nyitott utca) ideiglenes hasznosítására,
- n./ a közterületi parkolóknál, utak mellett, egyéb közterületen - a kezelő külön engedélyével rendelkező - gépjárművek (autóbusz, tehergépkocsi, kamion, különleges gépjármű stb.) parkolására (folyamatos jármű tárolásra),
- o./ taxi kiállási helyek, központok, indítóállomások elhelyezésére,
- p./ lakókocsi és utánfutó tárolására,
- r./ kerékpártároló, illetve kerékpártartó elhelyezésére,
- s)¹⁰ üzemén kívül helyezett és üzemképtelen járművek tárolására. Az engedély időtartama max. 15 napra szólhat, mely nem hosszabbítható meg.
- t.)¹¹ szórólaposztáshoz, közterületen végzett egyéb reklám marketing tevékenységhez (jellemzően egy áru, szolgáltatás, tevékenység, nyereség bemutatása, népszerűsítése), valamint olyan személyek közterületen történő tartózkodásához, akik reklámcélú transzparenst hordoznak,
- v.¹²

(3) Nem kell közterület használati engedély:

- a./ a közút, járda építésével, javításával, fenntartásával kapcsolatban a közút (járda) területének elfoglalásához,
- b./ az úttartozékok és a közúti közlekedés irányításának célját szolgáló berendezések elhelyezéséhez,
- c)¹³ a közterületen, illetőleg az alatt, vagy felett elhelyezett közművek hibaelhárítása érdekében végzett munkákhoz,
- d./ tüzelő, egyéb anyag vagy tárgy pl. bútorok, lakás felszerelési cikkek, konténerek, stb. közterületen történő tárolásához, rakodásához, ha annak időtartama nem haladja meg a 48 órát és a közlekedést nem akadályozza.

⁶ Módosította a 10/2004.(III.31.) szakszabályi ö. 7. § (1) bek. Hatályos 2004. április 1-től.

⁷ Módosította a 4/2004.(II.2.) szakszabályi ö. 1. §. Hatályos 2004. február 2-től.

⁸ Módosította az 5/2008.(II.6.) szakszabályi ö. 2. § (1) bekezdése. Hatályos 2008. március 1-től.

⁹ Módosította a 10/2004.(III.31.) szakszabályi ö. 7. § (2) bek. Hatályos 2004. április 1-től.

¹⁰ Módosította a 23/2002.(XII.23.) szakszabályi ö. 1. § (3) bek. Hatályos 2003. január 1-től.

¹¹ Beillesztette az 5/2008.(II.6.) szakszabályi ö. 2. § (2) bekezdése. Hatályos 2008. március 1-től.

¹² Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 23/2007.(V.29.) szakszabályi ö. 4. § (2) bekezdése. Hatálytalan 2007. június 1-től.

¹³ Módosította a 23/2002.(XII.23.) szakszabályi ö. 1. § (4) bek. Hatályos 2003. január 1-től.

- e)¹⁴ a műszaki meghibásodás, baleset, karambol miatt üzemképtelenné vált gépjármű közterületen történő tárolásához a gépjármű meghibásodásától számított 48 óra időtartamra.
- f)¹⁵ az Önkormányzattal kötött külön megállapodás alapján a reklámgazda üzemeltetésében működő hirdető-berendezésekre, az elhelyezésre külön szerződést kell kötni.
- g)¹⁶ üzletenként, vállalkozásonként 1 db, a közterületbe 10 cm-en túl benyúló „cégér” hirdető-berendezés elhelyezéséhez, ha annak összes reklámfelülete a 2 m²-t nem haladja meg,
- h)¹⁷ a közterületbe 10 cm- en túl benyúló, de 25 cm –t nem meghaladó „cégtábla” hirdető-berendezés esetében, amennyiben az kizárólag a helyiség, helyiség-együttes nevét, és az ott folyó tevékenységet tartalmazza.

(4) Nem adható közterület használati engedély:

- a./ a szórakoztató intézmény (cirkusz, körhinta, céllövölde, stb.) részére lakóterületeken és a kapcsolódó zöldterületeken,
- b./ a közlekedés biztonságát veszélyeztető berendezések és anyagok elhelyezésére,
- c./ városképi követelményeknek nem megfelelő építmények, berendezések létesítésére, illetve elhelyezésére,
- d./ üzlethelyiség körüli területen göngyölegek tárolására,
- e)¹⁸ a városi főúthálózathoz tartozó közutakra, idegenforgalmi szempontból jelentős területekre – kivéve a város által támogatott rendezvényekre – továbbá akkor, ha a közterületi árusító helytől közúton számítva 10 m-en belül hasonló cikket árusító üzlet működik,
- f.)¹⁹ szeszesital forgalmazására. A tilalom hatálya nem terjed ki a vendéglátó ipari előkertekre, különféle rendezvényekre (így különösen: vásár, fesztivál, majális) kitelepült egységekben és azok előtt történő fogyasztásra, valamint működési engedéllyel rendelkező vendéglátó ipari egység idény jellegű kitelepüléseire,
- g./ sátorgarázs létesítésére, illetve elhelyezésére,
- h./ dohányipari termék és szeszesital reklámozására,
- i./ büfékocsi elhelyezésére,
- j./ annak a kérelmezőnek, akinek korábbi közterület-használatból díjfizetési hátraléka van, a hátralék megfizetéséig.
- k.)²⁰ óriásplakát reklámhordozó elhelyezésére a kiemelt övezetben,
- l)²¹
- m.) a város közúthálózatán autós és motoros gyorsulási verseny megrendezésére.²²
- n)²³ utánfutón, gépkocsin reklámtábla elhelyezésére, ha az közterületi reklámozás célját szolgálja.

- (5)²⁴ Közterülethasználati engedély elektromos működtetésű hangjelzés és hangosító berendezés alkalmazásával történő reklámtevékenység folytatására munkanapokon 16 órától 20 óráig, valamint szabadnapokon, munkaszüneti- és ünnepnapokon 10 órától 20 óráig adható.

(6)²⁵

Az engedélyező hatóság

- 4. §²⁶** A Közgyűlés a közterület használat engedélyezésével kapcsolatos hatáskörét – a rendelet 14. § (2) bekezdésében foglalt eltéréssel – a polgármesterre ruházza át.

¹⁴ Beillesztette a 10/2004.(III.31.) szekszárdi ör. 7. § (3) bek. Hatályos 2004. április 1-től.

¹⁵ Beillesztette az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 2. § (3) bekezdése. Hatályos 2008. március 1-től.

¹⁶ Beillesztette az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 2. § (3) bekezdése. Hatályos 2008. március 1-től.

¹⁷ Beillesztette az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 2. § (3) bekezdése. Hatályos 2008. március 1-től.

¹⁸ Módosította a 10/2004.(III.31.) szekszárdi ör. 7. § (4) bek. Hatályos 2004. április 1-től.

¹⁹ Módosította a 17/2004.(IV.30.) szekszárdi ör. 1. §. Hatályos 2004. május 1-től.

²⁰ Módosította az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 2. § (4) bekezdése. Hatályos 2008. március 1-től.

²¹ Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 9. § (2) bekezdése. Hatálytalan 2008. március 1-től.

²² Beillesztette a 38/2004.(XII.21.) szekszárdi ör. 1. §. Hatályos 2005. január 1-től.

²³ Beillesztette az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 2. § (5) bekezdése. Hatályos 2008. március 1-től.

²⁴ Beillesztette a 31/2000.(XII.20.) szekszárdi ör. 2. §-a. Hatályos: 2001. január 1-től.

²⁵ Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 9. § (2) bekezdése. Hatálytalan 2008. március 1-től.

²⁶ Módosította a 21/2005.(X.3.) szekszárdi ör. 2. § Hatályos 2005. november 1-től.

A szakhatóságok és más személyek közreműködése

5. § (1)²⁷ A közút és járda területét érintő közterület használati engedély megadásához az illetékes első fokú útügyi hatóság, a tűzoltóság felvonulási és felállítási útvonalain illetve területein a hivatásos önkormányzati tűzoltóság hozzájárulása szükséges, ha a közutat teljes szélességében le kell zárni, illetve a rendezvény várhatóan nagyszámú nézőt vonz.
- (2) Élelmiszerekkel kapcsolatos kereskedelmi és vendéglátóipari tevékenység közterületen történő gyakorlásához, illetőleg a közterület használati engedély megadásához az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat hozzájárulása szükséges.
- (3) A történelmi városközpont területén, valamint a műemléki épületek környezetében építéssel járó tevékenységnél a közterület használati engedély megadásához az Országos Műemléki Felügyelőség hozzájárulása szükséges.
- (4) Az (1) és (3) bekezdésben előírt szakhatósági hozzájárulásokat az engedélyező hatóság szerzi be.
- (5) A közterület használati engedély megadásához a tulajdonos hozzájárulása szükséges, ha
- a./ a terület az 1. § (2) b./ pontja alapján minősül közterületnek,
 - b./ a közterület nem a szekszárdi önkormányzat tulajdona,
 - c./ a közterület használat állandó jellegű építmény elhelyezésére vagy használatára irányul.
- 5/A. §²⁸ A közterületi reklámtevékenységre irányuló közterület használatok tekintetében a reklámgazda jár el, a közterület-használati szerződéseket a reklámgazda köti meg.

Az engedély iránti kérelem

6. § (1) A közterület használati engedélyt annak kell kérnie, aki a közterületet használni kívánja.
- (2) Ha a közterület állandó jellegű használata építési (létesítési) engedélyhez kötött épület, vagy más építmény elhelyezése céljából szükséges, az engedélyt az építési (létesítési) engedély iránti kérelemben az építtetőnek kell kérnie.
- (3) Ha a közterület ideiglenes jellegű használata építési munka végzésével kapcsolatos ideiglenes felvonulási épület, lakókocsi, állvány, építőanyag, törmelék stb. elhelyezése céljából szükséges, az engedélyt a kivitelezőnek kell kérnie.
- (4) Az engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell:
- a./ az engedélyt kérő nevét és állandó lakó- (telep) helyének címét,
 - b)²⁹ a közterület használat célját és időtartamát,
 - c./ a közterület használat helyének, módjának és mértékének pontos meghatározását,
 - d./ a közterületen folytatni kívánt tevékenység gyakorlására jogosító okirat (pl. vállalkozási engedély, működési engedély) ismertetést (pl. megnevezését és számát),
- (5)³⁰ Az engedély iránti kérelemhez csatolni kell: a vállalkozói, illetőleg az őstermelői igazolvány másolatát, társas vállalkozások esetén közölni kell a cégbejegyzés számát, statisztikai számjelét, adószámát,
- (6)³¹ Az engedély iránti kérelmet a közterület-használat tervezett igénybevételi időpontja előtt legalább 15

²⁷ Módosította a 23/2002.(XII.23.) szekszárdi ör. 2. §. Hatályos 2003. január 1-től.

²⁸ Beillesztette az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 3. §. Hatályos 2008. március 1-től.

²⁹ Módosította a 23/2002.(XII.23.) szekszárdi ör. 3. § (1) bek. Hatályos 2003. január 1-től.

³⁰ Módosította a 23/2002.(XII.23.) szekszárdi ör. 3. § (2) bek. Hatályos 2003. január 1-től.

³¹ Beillesztette a 23/2002.(XII.23.) szekszárdi ör. 3. § (3) bek. Hatályos 2003. január 1-től.

nappal kell benyújtani az engedélyező hatóság részére.

(7)³² A közterületi reklámtevékenységre irányuló szerződéskötési kérelmet a városi reklámfelületek hasznosításával megbízott reklámgazdának kell benyújtani.

7. § (1)³³ A kiemelt övezetben, az I-II. kategóriájú közterületen árusító pavilon az alábbi feltételekkel létesíthető:

- a) Önkormányzat épít pavilont és azt bérleti szerződés útján hasznosítja;
- b) Önkormányzat pályázatot ír ki pavilon létesítésére;
- c) A meglévő pavilonok engedélyesei számára - ha az egyéb feltételek fennállnak - a városképileg nem megfelelő pavilonok helyére új pavilon építésére engedély kiadható;
- d) A pavilonok minden esetben csak az önkormányzati építészeti-műszaki tervtanács által kialakított szakmai véleménynek megfelelő helyen és megjelenési formában helyezhetők el.

(2) Az I-II. kategóriájú területen pavilon telepítése csak rendezési tervben meghatározott helyen történhet.

(3) Kiemelt övezetben a *Garay tér, Béla tér, Kiskorzó tér, Liszt Ferenc tér, Szent István tér*³⁴ területén alkalmi- és mozgóárusítás az önkormányzat által támogatott rendezvények kivételével csak az alábbi esetekben engedélyezhető:³⁵

a./ Sorsjegyárusítás

b)³⁶ Üzlet előtti árusítás a polgármester által meghatározott időben.

c)³⁷ Rendezvények keretében pályáztatás útján. A pályázat kiírásáról és elbírálásáról a polgármester gondoskodik.

d.)³⁸ karácsonyi, húsvéti vásár megrendezése

(4) A részletes rendezési tervben szereplő pavilon a II. kategóriájú területen csak versenyztetés útján engedélyezhető.

8. § (1) Az engedélynek tartalmaznia kell:

- a./ az engedélyes nevét és állandó lakó- (telep) helyének címét,
- b./ a közterület használat célját és időtartamát, vagy azt, hogy az engedély milyen feltétel bekövetkeztéig érvényes, illetőleg hogy állandó jellegű,
- c./ a közterület használat helyének, módjának, mértékének és feltételeinek pontos meghatározását,
- d./ az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok hozzájárulásában foglalt előírásokat,
- e./ az engedély megszüntetése, vagy visszavonása esetére az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség előírását,
- f./ közterület használati díj fizetési kötelezettség esetében a díj mértékét és fizetésének módját,
- g./ a kiadott engedély át nem ruházhatóságát.

(2) Nem minősül az engedély átruházásának, ha működési engedéllyel, vagy vállalkozási engedéllyel rendelkező személy alkalmazottat, segítő családtagot, vagy tanulót foglalkoztat és ők végzik a közterületen az árusítást, illetve egyéb tevékenységet.

(3) Az anyagok és szerkezetek tárolásával kapcsolatos engedélyben azt is ki kell kötni, hogy a tárolás csak a munka-, baleset- és egészségvédelmi óvrendszabályokban előírt módon történhet.

(4) Az építési munka végzésének tartamára szóló közterület használati engedélyben:

a./ szükség szerint elő kell írni a közterület felől a városképi követelményeket kielégítő kerítés létesítését,

³² Beillesztette az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 4. §. Hatályos 2008. március 1-től.

³³ Módosította a 23/2007.(V.29.) szekszárdi ör. 1. §. Hatályos 2007. június 1-től.

³⁴ Módosította a 10/2004.(III.31.) szekszárdi ör. 15. § (3) bek b) pontja. hatályos 2004. április 1-től.

³⁵ Módosította a 6/1999.(III.1.) Kgyr. 1. §

³⁶ Módosította a 23/2002.(XII.23.) szekszárdi ör. 4. §. Hatályos 2003. január 1-től.

³⁷ Módosította a 23/2002.(XII.23.) szekszárdi ör. 4. §. Hatályos 2003. január 1-től.

³⁸ Beillesztette a 38/2004.(XII.21.) szekszárdi ör. 2. §. Hatályos 2005. január 1-től.

- b)³⁹ szükség szerint elő kell írni, hogy - ha a járdát teljes szélességében el kell foglalni és a gyalogosközlekedés a másik oldalon lévő járdára nem terelhető át - az engedélyes szükség esetén köteles a gyalogosok számára védőtetővel ellátott átjárót létesíteni és azt indokolt esetben nappal is megvilágítani, továbbá a közlekedés útjába álló oszlopokat és ezek alátéteit fehérre meszelni.
- (5) Az utcai árusítás céljára szolgáló közterület használati engedélyben azt is meg kell jelölni, hogy az árusítás építményből, illetőleg meghatározott helyen, vagy körzetben kézből, vagy járműről történhet-e.
- (6) A közterület használati engedélyben fel kell hívni az engedélyest a járda, az útburkolatok, kertészeti létesítmények, fák, csatornák, árkok, korlátok, szobrok, építmények, úttartozékok, taxiállomások kémélésére, továbbá az igénybevett terület és környezetének tisztántartására, valamint a keletkezett hulladék, szemét elszállítására. Figyelmeztetni kell az engedélyest arra, hogy a közterület tartozékaival együtt mindannyiszor köteles saját költségén helyreállítani és a köztisztaság feltételeit biztosítani, ahányszor az szükséges.
- (7) Ha az engedélyes a (6) bekezdésben foglalt kötelezettségének nem, vagy nem megfelelő módon tesz eleget, az engedélyező hatóság az engedélyes veszélyére és költségére jogosult elvégeztetni a közterület és tartozékai eredeti állapotának helyreállítását és a köztisztaság biztosítását.
- (8) Az engedély tartalmazza a közterület használat megszüntetésére és az engedély visszavonására⁴⁰ vonatkozó jogszabályi előírásokat, valamint a kezelői hozzájárulás feltételeit.
- (9) A meghatározott időre szóló közterület használati engedély a jogosult kérelmére meghosszabbítható.
- (10) Az engedély megadása, vagy megtagadása ügyében hozott határozatot közölni kell:
- a./ az engedéllyessel, illetve kérelmezővel,
 - b./ az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokkal,
 - c./ élelmiszer árusítás esetén tisztiorvosi szolgálattal, továbbá
 - d./ a közterületi díj beszedésével megbízott szervvel,
 - e./ a közút, vagy közterület kezelőjével.

9. § (1) Kizárólagos joggal taxiállomás létesítésére engedély nem adható. A taxi kiállási helyeket minden taxis alanyi jogon, az érkezés sorrendjében, a KRESZ előírásait betartva használhatja.

- (2)⁴¹ A taxiállomások közterület használatának gépkocsinkénti engedélyezésekor az engedélyező határozatban kötelezni kell a taxiállomások használóit az engedéllyel rendelkező járművön megkülönböztető jelzés (közterület használati engedély meglétét igazoló kártya) elhelyezésére. A közterület használati engedély meglétét igazoló kártyát a Polgármesteri Hivatalban minden év elején az engedélyező határozattal együtt lehet átvenni és a közterület használati díj befizetése után érvényesíttetni kell.
- (3)⁴² A közterület használati engedély csak a (2) bekezdés szerinti kártyával együtt érvényes. Amennyiben az engedélyes az esedékes negyedéves díjat a határidőt követő 15 napon belül nem fizeti meg és kártyáját nem érvényesíttetni a közterület használati engedélyt vissza kell vonni.
- (4)⁴³ Szekszárd város területén személyszállító tevékenység a 29 meglévő férőhelyet tartalmazó taxiállomás igénybevételével folytatható, melyekre legfeljebb 30 közterület-használati engedély adható.

10. § (1) Közúton, vagy más közterületen személygépkocsi kivételével jármű nem tárolható, kivéve a kezelő különleges hozzájárulásával maximum 5 t. össztömegű gépjármű a II. és III. övezetben.

- (2) Az engedélyező hatóság a közút, vagy más közterület kezelőjével közösen határozza meg azokat a helyeket, amelyeken a járműtárolás korlátozott számban, de engedélyezhető.

³⁹ Módosította a 23/2002.(XII.23.) szekszárdi ör. 5. §. Hatályos 2003. január 1-től.

⁴⁰ Módosította a 10/2004.(III.31) szekszárdi ör. 15. § (3) bek. b) pontja. Hatályos 2004. április 1-től.

⁴¹ Módosította a 23/2007.(V.29.) szekszárdi ör. 2. § (1) bekezdése. Hatályos 2007. június 1-től.

⁴² Beillesztette a 23/2007.(V.29.) szekszárdi ör. 2. § (2) bekezdése. Hatályos 2007. június 1-től.

⁴³ Átszámolta a 23/2007.(V.29.) szekszárdi ör. 2. § (2) bekezdése. Hatályos 2007. június 1-től.

(3) Közúton, vagy más közterületen üzemképtelen, meghibásodott roncs járművet engedély nélkül tárolni tilos. A tilalom hatálya nem terjed ki a műszaki meghibásodás, baleset, karambol miatt üzemképtelenné vált gépjárműre a meghibásodástól számított 48 óra időtartamra.

(4)⁴⁴

Az engedély érvénye

11. § (1) Az engedély:

- a./ a meghatározott idő elteltéig,
- b./ a megállapított feltétel bekövetkeztéig, illetőleg
- c./ visszavonásig é r v é n y e s .

(2) A közterület használati engedély érvényét veszti, ha a közterületen folytatott tevékenységre jogosító okirat érvénye megszűnik.

(3) A meghatározott időre szóló engedély érvénye az engedélyesnek az engedélyezett időtartam lejárta előtt legalább 15 nappal benyújtott kérelmére meghosszabbítható, illetőleg meghatározott időszakra szüneteltethető.

(4)⁴⁵

A közterület használati díj

12. § (1) Az engedélyes a közterület használatáért díjat köteles fizetni.

(2) Az engedélyes a közterület használati díjat a közterület tényleges üzemeltetésére tekintet nélkül köteles megfizetni, kivéve, ha azt hatósági intézkedés miatt kénytelen szüneteltetni.

(3)⁴⁶ A közterület-használati díj, illetve a reklámgazda által beszedett közterület-használati díjnak az Önkormányzat részére befizetett része – Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának költségvetését illeti meg.

(4) A közterület használati díj kezelése, ellenőrzése, befizetése tekintetében a gazdasági és pénzügyi ellenőrzés rendjéről, valamint az önkormányzatok pénzügyi szabályozásáról szóló jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

(5)⁴⁷

(6)⁴⁸ A közterület használati díj megállapítása az engedélyező hatóság hatásköre. A közterület használati díj kezelésével, nyilvántartásával, befizetésének ellenőrzésével, behajtásával kapcsolatos előkészítő, végrehajtási munkákat a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodája látja el.

(7)⁴⁹ A létesítmények által elfoglalt közterület nagyságának meghatározásánál a létesítmény közterületre eső, vízszintes vetületét kell számításba venni.

(8)⁵⁰ A közterület használati díj szempontjából minden megkezdett év, hónap, nap, m² és fm. egésznek számít.

(9) Parkként nyilvántartott és gondozott zöldfelületek használati díja a városrész körzeti beosztásától függetlenül az I. körzetben megállapított díj.

Reklám célú közterület-használatnál az I. körzetre megállapított közterület-használati díjak érvényesek a hirdető-berendezések és hirdetésmények elhelyezéséről szóló önkormányzati rendelet 2. számú mellékletében szereplő bevezető utak Rákóczi utcai és a Béri Balogh Ádám utcai szakaszaira is.⁵¹

⁴⁴ Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 23/2002.(XII.23.) szekszárdi ör. 10. § (2) bek. Hatálytalan 2003. január 1-től.

⁴⁵ Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 23/2007.(V.29.) szekszárdi ör. 4. § (2) bekezdése. Hatálytalan 2007. június 1-től.

⁴⁶ Módosította az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 5. § (1) bekezdése. Hatályos 2008. március 1-től.

⁴⁷ Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 10/2004.(III.31.) szekszárdi ör. 15. § (2) bek. c) pontja. Hatálytalan 2004 április 1-től.

⁴⁸ Módosította a 10/2004.(III.31.) szekszárdi ör. 8. §. Hatályos 2004. április 1-től.

⁴⁹ Módosította az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 9. § (2) bekezdése. Hatályos 2008. március 1-től.

⁵⁰ Módosította a 23/2007.(V.29.) szekszárdi ör. 3. §. Hatályos 2007. június 1-től.

⁵¹ Beillesztette az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 5. § (2) bekezdése. Hatályos 2008. március 1-től.

- (10)⁵² A közterület-használati díjat az engedélyező határozatban foglaltak szerint és határideig kell megfizetni. Szezonális cikkek árusításánál (pl. dinnye, fenyőfa stb.), ha a kérelem beadása és a használat tervezett ideje között egy hónapnál nagyobb az eltérés, az engedély a díj befizetése után adható ki.
- (11) A nem önkormányzati tulajdonban lévő, de közforgalom számára megnyitott területek használati díja a terület tulajdonosát illeti meg, de használatához engedély kiadása szükséges.
- (12)⁵³ Amennyiben a közterület-használati engedélyt kérelmező soron kívül igényli (8 napon belül), akkor a táblázatban megállapított díjak kétszeresét kell számítási alapnak venni.
- 13. §** A közterület használati díjszabást a rendelet 1. számú, a díjszámítási körzetek leírását a 2. számú, ennek térképi ábrázolását a 3. számú, e rendelet alkalmazása szempontjában városi főúthálózat felsorolását pedig a 4. számú melléklet állapítja meg.

Mentesség a közterület használati díj fizetése alól

- 14. §** (1) Nem kell közterület használati díjat fizetni
- a./ a fegyveres erők, a rendészeti szervek, a mentők, továbbá a vízügyi szolgálat létesítményei elhelyezésére⁵⁴,
 - b./ a közművek (elektromos-, gáz-, távfűtő, víz és csatornázási) valamint a köztisztasági szervek a feladatuk ellátását szolgáló közérdekű létesítményeik elhelyezésére,
 - c./ a postai alapszolgáltatás berendezéseinek elhelyezéséért, valamint távközlési szervezetek nyilvános távbeszélő-állomásai elhelyezéséért, továbbá a helyi tömegközlekedés üzemeltetéséhez szükséges területek használatáért.
 - d./ országos és helyi közforgalmú vasutaknak, továbbá a közforgalmú közúti, vízi és légi közlekedési vállalatoknak a feladatuk ellátását szolgáló létesítményei elhelyezésére⁵⁵,
 - e./ a szobrok, emlékművek, díszkutak, vízmedencék, szökőkutak, alapzatos zászlórudak, és köztárgyak elhelyezésére⁵⁶, valamint
 - f./ a közvetlen életveszély elhárításának céljára szükséges területek,
 - g./⁵⁷ közérdekű köztisztasággal kapcsolatos építmények és tárgyak, valamint a települési szilárd hulladék gyűjtésére szolgáló gyűjtőedények,
 - h./ tömegközlekedési indító és fedett várakozóhelyek által elfoglalt területek,
 - i./⁵⁸
 - j./ társadalmi és vallási ünnepek területe,
 - k./ fizetett parkolók által elfoglalt közterület,
 - l./⁵⁹ országos és helyi választások alkalmával a választási kampány ideje alatt elhelyezett hirdetések, reklámok, valamint közérdekű hirdetmények után és a kampányok helyszíneire.
 - m)⁶⁰ a közforgalomnak átadott magánterületekre kihelyezett hirdető-berendezések után, amennyiben a kihelyező a magánterület tulajdonosa és a kihelyezett reklám a tulajdonos tevékenységét hirdeti.
- (2)⁶¹ A közterület használati díj kivételes méltánylást érdemlő esetekben, így különösen a helyi érdekek érvényesítése érdekében, kérelemre mérsékelhető vagy megállapítása mellőzhető. A Közgyűlés e kérelmek elbírálásával kapcsolatos hatáskörét a Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottságra ruhazza át. A reklámszervezőkre vonatkozó kérelmeknél a Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság a reklámgazda szakértői véleménye alapján dönt.
- (3) Nem terjed ki a közterület használati díj fizetése alóli mentesség a közforgalmú közúti és légi közlekedési vállalatok közterületen elhelyezett állomáshelyein, fedett várakozóhelyein lévő árusító és vendéglátóipari

⁵² Módosította a 23/2002.(XII.23.) szekszárdi ör. 6. §. Hatályos 2003. január 1-től.

⁵³ Beillesztette a 38/2004.(XII.21.) szekszárdi ör. 3. §. Hatályos 2005. január 1-től.

⁵⁴ Módosította a 10/2004.(III.31.) szekszárdi ör. 15. § (3) bek. b) pontja. Hatályos 2004. április 1-től.

⁵⁵ Módosította a 10/2004.(III.31.) szekszárdi ör. 15. § (3) bek. b) pontja. Hatályos 2004. április 1-től.

⁵⁶ Módosította a 10/2004.(III.31.) szekszárdi ör. 15. § (3) bek. b) pontja. Hatályos 2004. április 1-től.

⁵⁷ Módosította a 4/2004.(II.2.) szekszárdi ör. 2. §. Hatályos 2004. február 2-től.

⁵⁸ Hatályát veszítette. Hatályon kívül helyezte a 23/2002.(XII.23.) szekszárdi ör. 10. § (2) bek. Hatálytalan 2003. január 1-től.

⁵⁹ Módosította a 23/2002.(XII.23.) szekszárdi ör. 7. §. Hatályos 2003. január 1-től.

⁶⁰ Beillesztette az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 6. § (1) bekezdése. Hatályos 2008. március 1-től.

⁶¹ Módosította az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 6. § (2) bekezdése. Hatályos 2008. március 1-től.

helyiségek (fülkék) által elfoglalt területekre.

- (4) A közterület használati díj megfizetésének kötelezettsége alól nem adható felmentés, ha a kérelmező a közterületet a szükséges engedély nélkül, vagy az engedélyben foglaltaktól eltérően használja.
- (5)⁶² Nem terjed ki a közterület-használati díjfizetés alóli automatikus mentesség az (1) bekezdésben felsorolt berendezésekre, ha azokon reklámfelület kerül elhelyezésre, illetve az ezeken a berendezéseken elhelyezett reklámfelületekre a mentességet élvező tartószerkezettől elkülönülten közterület-használati díjat kell fizetni.

A közterület használat megszüntetése és az engedély visszavonása⁶³

- 15. § (1)**⁶⁴ A közterület használat közérdekből, így különösen helyi gazdaságpolitikai, városképi, városfejlesztési érdekek érvényesítése érdekében bármikor megszüntethető. Ilyen esetben az engedélyes részére – kérelemre – másutt kell a közterület használat lehetőségét biztosítani.
- (2) Vissza kell vonni⁶⁵ az engedélyt, ha az engedélyes a közterületet nem az engedélyezett célra és módon használja, vagy a díjfizetési kötelezettségének az esedékesség lejárta után felszólításra nem tesz eleget.
- (3) Ha az engedélyes a közterület használatát meg kívánja szüntetni, köteles ezt a szándékát az engedély egyidejű visszaadása mellett az engedélyező hatóságnak bejelenteni.
- (4) Ha az engedély érvényét veszti, az engedélyes a saját költségén köteles az eredeti állapotot - minden kártalanítási igény nélkül - helyreállítani. Ez a kötelezettség az engedélyest építési (létesítési) engedély alapján végzett építési munka esetében csak akkor terheli, ha az engedély megadásának feltételeként előírták.
- (5) Ha a közterület használat a (2) bekezdésben említett módon szűnt meg, a már esedékessé vált és befizetett közterület használati díjat visszakövetelni nem lehet.

A közterület engedély nélküli használatának jogkövetkezményei

- 16. § (1)** A közterület engedélyhez kötött, de engedély nélküli használata esetén a használó az engedélyező hatóság felhívására köteles a használatot megszüntetni és a közterület eredeti állapotát a saját költségén minden kártalanítási igény nélkül helyreállítani.
- (2)⁶⁶ Azt, aki közterületet engedélyhez kötött esetben engedély nélkül vagy az engedélyben foglalt feltételektől eltérő módon használ, a szabálysértés jogkövetkezményein túlmenően az engedély nélküli, vagy az eltérő használat tartamára az egyébként fizetendő közterület használati díj háromszorosának megfizetésére kell kötelezni.
- (3) Ha a közterületen engedély nélkül, vagy az engedélytől eltérő módon használó az engedélyezés feltételeinek megfelel - kérelmére - a hatóság a közterület használatot engedélyezheti. Ezzel azonban a használó nem mentesül a (2) bekezdésben említett következmények alól.
- 17. §⁶⁷ (1)**⁶⁸ Aki közterületet engedélyhez kötött esetben engedély nélkül vagy az engedélyben foglaltaktól eltérően veszi igénybe, vagy a jelen rendeletben foglaltakat egyéb módon megszegi szabálysértést követ el és 30.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a közterület-felügyelő helyszíni bírságot szabhat ki.
- (3) Azt az árut, amelyre nézve az (1) bekezdésben foglalt szabálysértést elkövették, el lehet kobozni.

⁶² Beillesztette az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 6. § (3) bekezdése. Hatályos 2008. március 1-től.

⁶³ Módosította a 21/2005.(X.3.) szekszárdi ör. 29. § (5) bekezdés a) pontja. Hatályos 2005. november 1-től.

⁶⁴ Módosította a 10/2004.(III.31.) szekszárdi ör. 10. §. Hatályos 2004. április 1-től.

⁶⁵ Módosította a 10/2004.(III.31.) szekszárdi ör. 15. § (3. bek. b) pontja. Hatályos 2004. április 1-től.

⁶⁶ Módosította a 38/2004.(XII.21.) szekszárdi ör. 4. §. Hatályos 2005. január 1-től.

⁶⁷ Módosította a 11/2000.(IV.17.) Kgyr. 1. § (2) bek.

⁶⁸ Módosította a 23/2002.(XII.23.) szekszárdi ör. 8. §. Hatályos 2003. január 1-től.

Vegyes rendelkezések

18. §⁶⁹ A közterület használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásban - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben foglalt eltérésekkel - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt (Ket.) kell megfelelően alkalmazni.

19. § (1) Ez a rendelet 1991. augusztus 1-én lép hatályba.

Ezzel egyidejűleg hatályát veszti Szekszárd Város Tanácsa 7/1987.(X.1.) számú tanácsrendelete a közterület használatáról.

(2) E rendelet rendelkezései nem érintik:

a./ a vásári és piaci helyhasználat szabályait,

b./ a köztisztaság fenntartásáról szóló rendeletek a közterületi részre vonatkozó külön rendelkezések hatályát,

c./ az üzemen kívül helyezett és üzemképtelen járművek közterületen való tárolásának szabályozásáról szóló rendeletben foglaltakat.

d)⁷⁰ a hirdető-berendezések és hirdetmények elhelyezéséről szóló önkormányzati rendeletben foglaltakat.

(3) E rendelet rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben és a rendelet hatálybalépésének időpontjában hatályban lévő közterület használati engedélyekre is alkalmazni kell a hatálybalépés időpontjától kezdődően.

Szekszárd, 1991. június 27.

Kocsis Imre Antal
polgármester

Dr. Palkó László
jegyző

a 9/1991.(VI.27.) KT. számú rendeletet módosította a

- 6/1992.(II.20.) KT. számú rendelet
- 21/1993.(VII.1.) KT. számú rendelet
- 13/1994.(IV.5.) KT. számú rendelet
- 25/1994.(VII.11.) KT. számú rendelet
- 14/1995.(III.6.) KGY. számú rendelet
- 42/1996.(XII.19.) KGY. számú rendelet
- 39/1997.(XII.17.) KGY. számú rendelet
- 7/1998.(III.2.) KGY. számú rendelet
- 32/1998.(XII.19.) KGY. számú rendelet
- 6/1999.(III.1.) KGY. számú rendelet
- 28/1999.(XII.22.) KGY. számú rendelet
- 11/2000.(IV.17.) KGY. számú rendelet
- 31/2000.(XII.20.) szekszárdi ör. 1. §
- 29/2001.(XII.6.) szekszárdi ör. 1-2. §.
- 23/2002.(XII.23.) szekszárdi ör.
- 8/2003.(IV.30.) szekszárdi ör. 3. §.
- 31/2003.(XII.19.) szekszárdi ör.
- 4/2004.(II.2.) szekszárdi ör.

⁶⁹ Módosította a 21/2005.(X.3.) szekszárdi ör. 4. §. Hatályos 2005. november 1-től.

⁷⁰ Beillesztette az 5/2008.(II.6.) szekszárdi ör. 7. §. Hatályos 2008. március 1-től.

- 10/2004.(III.31.) székszárdi ör. 7-10. §, 15. § (3) bek. b) pont
- 17/2004.(IV.30.) székszárdi ör.
- 38/2004.(XII.21.) székszárdi ör.
- 21/2005.(X.3.) székszárdi ör.
- 32/2005.(XII.14.) székszárdi ör.
- 33/2006.(XII.21.) székszárdi ör.
- 23/2007.(V.29.) székszárdi ör.
- 50/2007.(XII.19.) székszárdi ör.
- 5/2008.(II.6.) székszárdi ör.

a 9/1991.(VI.27.) KT. számú rendelethez⁷¹

A közterület-használat módja		Fizetés módja	K a t e g ó r i á k			
			Kiemelt	I.	II.	III.
a./	Közterületbe nyúló üzlethomlokzat (portál) kirakatszekrény, üzleti védőtető (előtető) ernyőszerkezet, kivéve a kinyitható ernyőt, ha az nem reklámhordozó, hirdető-berendezés (fényreklám) továbbá cég- és címtábla elhelyezése	Ft/m ² /hó	1.200.-	1.000.-	800.-	700.-
b./	üzlet (pavilon) árusító egyéb fülke elhelyezésére amely pld. élelmiszer, cukorka, gyümölcs, zöldség, virág, koszorú, könyv, hírlap, dohány árusítására szolgál	Ft/m ² /hó	900.-	800.-	700.-	600.-
c./	reklámberendezés, hirdető-berendezés, táblák (rögzített berendezések)	Ft/m ² /hó	1.400.-	1.100.-	900.-	800.-
d./	Mobil reklámtábla	Ft/m ² /hó	2.400.-	1.500.-	1.000.-	1.000.-
e./	Közterület fölé kifüggesztett reklám (molino)	Ft/m ² /nap	500.-	400.-	200.-	200.-
f./	Szórólaposztás, egyéb marketing tevékenység, szendvicsemler	Ft/m ² /nap, Ft/fő/nap	4.000.-	2.000.-	1.200.-	1.200.-
g./	távbeszélő fülke, fülke nélküli távbeszélő készülék, postai levélszekrény, TOTO-LOTTÓ láda elhely.	Ft/m ² /hó	500.-	400.-	300.-	200.-
h./	építési munkával kapcsolatos felvonulási épület, lakókocsi, állvány és építőanyag	Ft/m ² /hó Ft/m ² /hét	5.000.- 1.250.-	4.000.- 1.000.-	3.200.- 800.-	2.800.- 700.-
i./	törmelék elhelyezésére	Ft/m ² /hó Ft/m ² /hét	8.000.- 2.000.-	4.500.- 1.125.-	4.000.- 1.000.-	3.200.- 800.-
j./	alkalmi és mozgóárusítás - zöldség-gyümölcs, - virág - egyéb árucikk - szerencsejáték, sorsjegy	Ft/m ² /nap	220.- 1.000.- 1.500.- 200.-	180.- 500.- 1.200.- 150.-	130.- 400.- 1.000.- 100.-	110.- 300.- 1.000.- 60.-
k./	vendéglátóipari előkert céljára	Ft/m ² /hó	1.200.-	1.000.-	800.-	600.-
l./	Kiállítás	Ft/m ² /nap	120.-	100.-	50.-	50.-
m./	alkalmi vásár	Ft/m ² /nap	260.-	180.-	110.-	100.-
n./	kulturális, sport- és szórakoztató-tevékenység	Ft/m ² /nap	80.-	60.-	40.-	30.-
o./	mutatványos, cirkusz	Ft/m ² /nap				20.-
p./	gépkocsi bemutató	Ft/gk/nap	14.000.-	5.000.-	2.000.-	2.000.-
q./	taxi várakozóhelyek	Ft/gk/év Ft/gk/n.év		100.000.- 25.000.-		
r./	lakókocsi, utánfutó tárolására	Ft/gk/hó			5.000.-	5.000.-
s./	üzemen kívül helyezett és üzemképtelen járművek tárolása max. 5 t össztömegig	Ft/gk/nap			1.500.-	1.500.-
t./	üzlet előtti áru bemutatása	Ft/m ² /hó	15.000.-	15.000.-	6.000.-	3.000.-
u./	önk. tul .pavilon bérbeadása	pav./nap max. 1 hét időtartamig pav/hó	1.500.- 25.000.-			
v./	egyéb célra	egyedi elbírálás alapján, arányosítva - a jegyző ellenjegyzésével -				

Az 1. számú melléklet szerinti díjak nem tartalmazzák az áfát.

⁷¹ Módosította az 5/2008.(II.6.) szakszabályi ör. 8. §. Hatályos: 2008. március 1-től.

Kiemelt övezet

A Bezerédj u., Wesselényi u., Holub u. Mészáros L. u., Tinódi u.,
Szt. László u., Flórián u., Béla tér által határolt terület

I. kategória

Fürdőház u.
Kiskadarka u. (óvodáig)
Babits M. u.
Bartina u. 20-ig
Munkácsy u. (Ybl. M. útig)
Ybl M. u.
Béri B. Á. u. (Wesselényi útig)
Hunyadi u.
Pollack M. u. (Pollack M. ltp-ig)
Toldi u.
Kinizsi u.
Bajcsy Zs. E. u.

II. kategória

Kadarka u.
Táncsics u.
Táncsics köz
Csonka u.
Kossuth L. u.
Rákóczi u.
Mátyás k. u.
Árpád u. (Mátyás k. útig)
Zrínyi u.
Balassa u.
Tompai u.
Pollack M. ltp.
Pince u.
Dorogi köz
Béri B. Á. u. (Vitéz útig)
Csatári u. (Vitéz útig)
Vitéz u.
Kövendi S. u. (Honvéd útig)
Honvéd u.
Alkotmány u.
Dobó u.
Kürt u.
Kecskés F. u. (Vasvári útig)

III. kategória

A felsorolt utcákon kívül eső egyéb Szekszárd város belterület utcái.

a 9/1991.(VI.27.) KT. számú rendelethez

A közterületek térképi ábrázolása

a 9/1991.(VI.27.) KT. számú rendelethez

A városi főúthálózathoz tartozó utak (terek) jegyzéke:

Bajcsy-Zsilinszky utca
Béla tér
Béri Balog Ádám utca
Damjanich utca
Garay tér
Hunyadi utca
Keselyűsi út
Liszt Ferenc tér
Mártírok tere
Palánki út
Pollack Mihály utca
Tartsay Vilmos utca
56/A jelű (tehermentesítő) út



DÉL-DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS KÖZIGAZGATÁSI HIVATAL
HIVATALVEZETŐ

7400 Kaposvár, Csokonai u. 3. ☒ Pf.: 281. ☎ 82/502-620. Fax.: 82/502-630.
E-mail: hivatal@ddrkh.hu; Web: www.ddrkh.hu

Ügyszám: 22/731/2008.

Ügyintéző: dr. Baksa Csaba/Süveges Zs.

POLGÁRMESTERI HIVATAL, SZEKSZÁRD Niszponti iktató		
2008. SZEPTEMBER 15.		
Cím:	10 - 646	Műfaj:
Létszám:	Műszám:	Ügyintéző:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat
Közgyűlésének

Szekszárd

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (a továbbiakban: Ötv.) 98. §-a (3) bekezdésének b) pontjában biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam *Szekszárd Város Képviselőtestületének a közterületek használatáról szóló 9/1991. (VI. 27.) sz. rendeletét*, (a továbbiakban: Ör.) melynek alapján a következő törvényességi észrevételt teszem:

A rendelet törvénytértő, az alábbi okokból:

I. Az Ör. 3.§ (2) bek. g) pontja alapján közterülethasználati engedélyt kell beszerezni a „köztisztasággal kapcsolatos építmények és tárgyak elhelyezésére”

Az Alkotmánybíróság 49/1995. (VI. 30.) AB határozatában megállapította az önkormányzati testületnek viszonylag széles körű mérlegelési jogköre van a tekintetben, hogy mely tevékenységi formákhoz írja elő közterület-használati engedély beszerzését. Ez a mérlegelési jogkör azonban nem korlátlan. A jogalkotói felhatalmazással való visszaélésnek minősül ugyanis, ha a rendelet a közterület megszokott, mindennapi, másokat nem korlátozó használatát - pl. az önkormányzat által szervezett szemetgyűjtés keretében a háztartási hulladéknak arra megszabott edényben vagy más módon való elhelyezését - is engedélybeszerzési kötelezettség körébe vonja. Az Ör. - elsősorban azáltal, hogy teljességgel határozatlan és a szövegből kikövetkeztethetetlen tartalmú fogalmakat használ, illetőleg az általa használt fogalmakat nem definiálja teljes jogbizonytalanságot teremt, s az állampolgárokat túlbuzgóságból vagy hibás értelmezésből eredő indokolatlan zaklatásnak teszi ki.

A jogalkotásról szóló 1987.évi 11. tv (továbbiakban: Jat.) 18. § (2) bekezdése előírja, hogy a jogszabályokat „világosan és közérthetően kell megszövegezni”. Az Ör. 3. § (2) bek. g) pontja a félreérthető fogalmazás miatt - szélsőséges jogalkalmazói értelmezésre ad

Tárgy: Törvényességi észrevétel
Szekszárd Város
Képviselőtestületének a
közterületek használatáról
szóló 9/1991. (VI. 27.) sz.
rendeletére

Határidő: 2008. október 31.

Süveges Erika

ERREZELI
2008. SZEPTEMBER 09
29193

Munkatárs: Süveges Zs.

lehetőséget. Az engedélyező - az Ör. szövegére hivatkozva - megteheti, hogy köztisztasággal kapcsolatos tárgynak minősít egy vödört vagy seprőt, s engedély beszerzésére kötelezheti a tárgy tulajdonosát.

Az Alkotmány 2. §-a (1) bekezdésében meghatározott jogállamiság fogalmához szorosan hozzátartozik a jogbiztonság követelménye. Az Ör. 3. § (2) bek. g) pontja mind a kérelmező, mind a közterület használatban érintett állampolgárokat bizonytalan, esetleg hátrányos jogi helyzetbe hozhatja.

II. Az Ör. 3.§-ának (2) bekezdésének g) pontja kimondja: *távbeszélő fulke, fulke nélküli távbeszélő készülék, postai levélszekrény, TOTO-LOTTO láda elhelyezésére közterülethasználati engedélyt kell beszerezni.*

A 14.§ (1) bek. c) pontja alapján azonban nem kell közterülethasználati díjat fizetni ezekben az esetekben a közterülethasználatért.

A postáról szóló 2003. évi CI. törvény 40.§-a a postai létesítmények, az elektronikus hírközlési építmények elhelyezési szabályait pedig az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (továbbiakban: Hírtv.) 94.§-a részletesen szabályozza.

Az Alkotmánybíróság 17/2003. (IV. 18.) AB határozatában a fent beidézett rendelkezésével tartományban megegyező esetben megállapította, hogy van olyan hatályos törvény, amely a szabályozási körébe vonta már azokat a viszonyokat, amelyeket az Ör. 3.§-ának (2) bek. g) pontjában szabályoz. Jelen esetben ilyen a Hírtv., és postáról szóló törvény, amelyek a rendelkezésben érintett távközlési szolgáltatásokra kiterjed. **E törvények rendelkezései nem adnak felhatalmazást az önkormányzat számára a távközlési berendezések, létesítmények közterületen történő elhelyezésének szabályozására.** Az önkormányzat ezáltal túlterjeszkedett rendeletalkotási hatáskörén.

III. Az Ör.3. § (4) bek.f) pontja alapján nem adható közterülethasználati engedély szeszesital forgalmazására (kivéve.....)

A kereskedelemről szóló CLXIV. tv. 12.§ (1) bekezdés i) pontja a közterületi értékesítés részletes feltételeit a Kormány szabályozási körébe utalta. E szakasz (5) bekezdése az üzletek éjszakai nyitva tartása helyi szabályozását utalja önkormányzati rendeleti szabályozási körbe. Az üzletek működéséről és a belkereskedelmi tevékenység folytatásának feltételeiről szóló, módosított 4/1997. (I. 22.) Korm. rendelet 15-16.§-a tartalmazza a szeszes ital forgalmazását tiltó rendelkezéseket.

Az Alkotmánybíróság a 44/200. (XI.24.) AB határozatában, a 39/1998. (IX. 23.) AB határozatában megállapította: „A belkereskedelem fogalmi körébe tartozó tevékenységet folytató üzletek esetében tehát törvény, illetőleg törvényi felhatalmazás alapján Kormány- és miniszteri rendeletek szabályozzák a szeszes ital forgalmazásának feltételeit és szabályait, és nem adnak további felhatalmazást arra, hogy az önkormányzat e körben még további helyi rendeletet alkosson. Ezzel a központi jogalkotó azt juttatta kifejezésre, hogy a tárgykörben elengedőnek tartja a maga által adott szabályozást.” (ABH 1998, 458, 462.)

A szeszes ital forgalmazásának helyi szabályozása felhatalmazás hiányában jogsértő.

IV. Az Ör. 3. § (4) bek .h) pontja alapján „nem adható közterület használati engedély dohányipari termékek és szeszesital reklámozására.” A gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény a dohányipari és szeszesital reklámozására vonatkozó tilalmakat és korlátozásokat részletesen szabályozza. Annak további helyi szabályozására a Tv. nem ad felhatalmazást.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy az Ör. 33. §-a a szakhatóságok körének bővítésével túllépte a Jat. 10. §-ában és az Ötv. 16. § (1) bekezdésében szabályozott rendeletalkotási jogkörét, miután olyan társadalmi viszonyt szabályoz, amelyet magasabb szintű jogszabály szabályoz, annak további bővítésére pedig nem volt felhatalmazása a képviselő-testületnek.

Az önkormányzat a fenti indokok alapján túllépte a Jat. 10. §-ában és az Ötv. 16. § (1) bekezdésében szabályozott rendeletalkotási jogkörét, miután olyan társadalmi viszonyt szabályoz, amelyet magasabb szintű jogszabály szabályoz, annak további szabályozására pedig nem volt felhatalmazása a képviselő-testületnek.

V. A rendelet 5. §-ának (1)-(4) bekezdései a közterület használati engedély megadásának feltételéül szabják egyes államigazgatási, vagy államigazgatási hatósági jogköröket gyakorló szervek (első fokú ügyi hatóság, tűzoltóság, ÁNTSZ, Országos Művelődési Felügyelőség) hozzájárulásának beszerzését.

I.A közút is a közterületek egy fajtája, azt, mint speciálisat külön kell kezelni. A külön kezelés indoka az, hogy a helyi közút rendeltetéstől eltérő használatának engedélyezése a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban Kkt.) értelmében államigazgatási hatáskört keletkeztet a jegyző részére. Ezzel szemben az egyéb közterületek használata az önkormányzat döntésétől függően tulajdonosi hatáskör gyakorlásként vagy önkormányzati hatósági ügyként szabályozható.

Azt, hogy adott ingatlan esetében melyik eljárást és rendeletet - azaz, hogy közterület-használatról vagy igénybevételetről van szó - kell alkalmazni az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés dönti el.

A közút rendeltetéstől eltérő használatába minden beletartozik, ami nem közlekedés. Így különösen a sport és kulturális rendezvények tartása, az utcabál, a kereskedelmi tevékenységek - különösen a mozgóbolt és mozgóárusítás -, a vásárok, illetve az építési munkák miatti közút elfoglalása.

Megállapítottam, hogy az Ör. **nem határolja el** a közterület-használatot a közút nem közlekedési célú igénybevételeitől, ezért az Ör. 5. § (1) bekezdése törvénytört. A 28/2003. (VI.2.) AB határozat kifejti, **hogy a közút nem közlekedési célú igénybevételeinek engedélyezésére külön jogszabályok vonatkoznak.** A Kt. 36. § (1) bekezdése szerint a közút felbontásához, annak területén, az alatt vagy felett építmény vagy más létesítmény (a továbbiakban együtt: építmény) elhelyezéséhez, **a közút területének egyéb nem közlekedési célú elfoglalásához** (nem közlekedési célú igénybevétel) a közút kezelőjének a hozzájárulása szükséges. Ez az engedélyezés a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről 1991. évi XX. törvény 92. § (10) bekezdés b) pontja alapján - **a jegyző hatásköre.**

A közút kezelője a Htv. 92.§ (10) bekezdésének b.) pontja alapján - amely azt mondja, hogy „a közutak nem közlekedési célú igénybevétele során, vagyis a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 36. § (1) és (3) bekezdésében foglaltak alapján a közút kezelőjén a helyi közutak tekintetében a település jegyzőjét kell érteni” - a jegyző, akinek a határozata ellen a közlekedési hatósághoz fordulhat az igénybevételel kérő. Ugyancsak a jegyző hozzájárulása szükséges a közútnak nem minősülő, de annak közelében lévő közterületen történő olyan tevékenységek végzéséhez, amely a közút biztonságára kihatással lehet (42/A.§).

A kezelői hozzájárulás eljárási szabályait a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendelet (KHVMr.) tartalmazza. A rendelet részletes szabályozást ad a hozzájárulás iránti kérelem tartalmi elemeiről, valamint a kivetendő díjról is. **Amennyiben az önkormányzat a helyi közutakra is kiterjedően szabályoz, úgy - az eljárás jellegét, a hatáskörgyakorlás rendszerét és a kivetendő díjat - csak a Kt. és a KHVMr. szerint, azokkal megegyezően határozhatja meg.** (Az Alkotmánybíróság 23/1997 (IV. 25.) számú határozatában alkotmányellenességet állapított meg abban az esetben, amikor az önkormányzat a közútkezelői hozzájárulás iránti kérelem feltételeit a központi jogszabálytól eltérő módon szabályozta.)

Azaz a Közgyűlés jogosult rendezni a közterületeinek „rendeltetéstől eltérő használatát”, amennyiben azonban az önkormányzat a helyi közutakra is kiterjedően szabályoz, úgy azt - az eljárás jellegét, a hatáskörgyakorlás rendszerét és a kivetendő díjat - csak a Kt. és a KHVMr. szerint, azokkal megegyezően határozhatja meg.

Tekintettel arra, hogy az Ör. 5.§ (1) bekezdésében figyelmen kívül hagyta 1988. évi I. törvény 36. § (1) és (3) bekezdésében valamint a KHVMr.-ben foglaltakat, és a közút és járda területét érintően a közút eltérő használatához közterülethasználati engedélyt írt elő, a hatáskörgyakorlás rendszerét, a különféle hatóságok hozzájárulásának az előírásával pedig az eljárás jellegét törvénysértő módon állapította meg.

Az önkormányzat jogalkotási hatáskörét az Alkotmány, a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény (a továbbiakban: Jat.) és az Ötv. szabályozza. Az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.

A Kt. 14. § (1) bek. kimondja a közút lezárására vagy forgalmának korlátozására (elterelésére)

a) a közút kezelője a közúton folyó munka, a közút állagának védelme, a közúti forgalom biztonsága miatt,

b) a rendőrség, tűzoltóság és a Magyar Honvédség a rájuk vonatkozó jogszabályok által meghatározott esetekben jogosultak.

Az önkormányzatnak nincs rendeletalkotási felhatalmazása, hogy a közutak lezárását szabályozza arra vonatkozó szabályokat a Kt. állapít meg.

Az Alkotmánybíróság több döntésében rámutatott arra, hogy a törvényi felhatalmazáson túlterjeszkedő önkormányzati szabályozás alkotmányellenes [39/2001. (X. 19.) AB határozat, ABH 2001, 691, 695-696.].

2. **Az Ör. 5. § (2) bekezdése** szabályozza az élelmiszerekkel kapcsolatos kereskedelmi és vendéglátó ipari tevékenység gyakorlását közterületen. Az üzletek működési rendjéről, valamint az egyes üzlet nélkül folytatható kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 133/2007. (VI.13.) Korm. rendelet, az élelmiszerekkel kapcsolatos kereskedelmi tevékenységet, beleértve a közterületen történő árusítást részletesen szabályozza.

Az Ör. a Korm. rendelet egyes rendelkezéseit az Ör-ben csak részben tartalmazza, anélkül, hogy e rendelkezések helyi szabályozására a Korm. rendelet felhatalmazó rendelkezést tenne lehetővé.

Az Alkotmánybíróság több döntésében rámutatott arra, hogy a törvényi felhatalmazáson túlterjeszkedő önkormányzati szabályozás alkotmányellenes [39/2001. (X. 19.) AB határozat, ABH 2001. 691, 695-696.].

Az Alkotmánybíróság több döntésében, elvi jelleggel megállapította, hogy nincs jogszerű akadálya annak, hogy a helyi rendelet a magasabb szintű jogszabálynak a saját rendeletébe illeszthető előírásait - szó szerint - átvegye. Az sem törvénytört, ha a helyi rendelet a magasabb szintű jogszabály előírásait nem ismétli meg. A magasabb szintű jogszabályi rendelkezések ugyanis - akár a szó szerinti átvétellel, akár alacsonyabb szintű jogszabályba való beillesztés nélkül - önmagukban is érvényesek. **A vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás azonban homályos, megtévesztő és félrevezető.** [ABH 1994, 471, 472, 474.]

3. Az **Ör. 5.§ (3) bekezdése** kimondja „A történelmi városközpont területén, valamint a műemléki épületek környezetében építéssel járó tevékenységnél a közterület használati engedély megadásához az Országos Műemléki Felügyelőség hozzájárulása szükséges.”

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal eljárásaira vonatkozó szabályokról szóló 10/2006.(V.9.) NKÖM rendelet 4.§-a szerint műemléken végzett, **építésügyi hatósági engedélyhez** kötött munkák esetében a Hivatal építésügyi hatóságként az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) és az annak végrehajtásáról rendelkező, az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységgel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet (a továbbiakban: KTM r.), illetve az egyéb építési szabályok alapján jár el, az e rendeletben meghatározott eltérésekkel.

Az NKÖM rendelet szabályozza továbbá, hogy a műemlék ingatlanon az építési engedély nélkül végezhető beavatkozások közül mely esetekben kell a Hivatal örökségvédelmi hatósági engedélyt kérni.

Az Ör. a NKÖM rendelkezéseit nem pontosan, csak részben tartalmazza.

Az Alkotmánybíróság több döntésében, elvi jelleggel megállapította, hogy nincs jogszerű akadálya annak, hogy a helyi rendelet a magasabb szintű jogszabálynak a saját rendeletébe illeszthető előírásait - szó szerint - átvegye. Az sem törvénytört, ha a helyi rendelet a magasabb szintű jogszabály előírásait nem ismétli meg. A magasabb szintű jogszabályi rendelkezések ugyanis - akár a szó szerinti átvétellel, akár alacsonyabb szintű jogszabályba való beillesztés nélkül - önmagukban is érvényesek. **A vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás azonban homályos, megtévesztő és félrevezető.** [ABH 1994, 471, 472, 474.]

VI. Az Ör. 9. §-ának (4) bekezdése szerint a város területén személyszállító tevékenység a 29 meglévő férőhelyet tartalmazó taxiállomás igénybevételével folytatható, melyekre legfeljebb 30 közterület-használati engedély adható.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. (Kt.) tekintetében az Alkotmánybíróság a 21/1994. (IV.16.) AB határozatával megsemmisítette a taxi-szolgáltatás keretszámának korlátozására vonatkozó rendelkezést, és megállapította, hogy ehhez kapcsolódóan hatályon kívül kell helyezni az ezzel összefüggő - kivételt tartalmazó - rendelkezést is. Az AB határozat rámutatott arra, hogy a foglalkozási szabadság objektív korlátját tartalmazza az olyan rendelkezés, amely korlátozhatja a taxik számát. Noha a taxik és a vállalkozások száma nem azonos, mert egy vállalkozó több taxit üzemeltethet, illetve egy taxit több vállalkozó is használhat, a taxik számának korlátozása nyilvánvalóan a vállalkozások számának korlátozását eredményezi. Megállapította, hogy az ilyen rendelkezés alkotmányellenes.

A határozat alkotmányellenesnek nyilvánította a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény azon rendelkezését, amely feljogosította a települési önkormányzatok képviselő-testületét, hogy rendelettel korlátozzák a személytaxi-szolgáltatás céljára használt járművek számát.

A **Kt. 19. § (2) bekezdés** szerint a település területén levő **taxiállomások** igénybevételének **rendjét az önkormányzat rendeletben állapíthatja meg.**

A rendelet 9.§-ának (4) bekezdése túlterjeszkedik a törvényi felhatalmazáson azáltal, hogy rendelkezésével korlátozza a taxi-szolgáltatások számát, ezért a - „melyekre legfeljebb 30 közterület-használati engedély- mondatrész törvénysértő.

VII. A rendeletnek a szabálysértési tényállást rögzítő 17. §-a (1) bekezdése alapján 30.000,- forintig terjedő pénzbírsággal sújtható az, aki a közterületet engedélyhez kötött esetben engedély nélkül vagy az engedélyben foglaltaktól eltérően veszi igénybe, *vagy a rendeletben foglaltakat egyéb módon megszegi.*

A fenti megfogalmazás részben ún. sommás szabálysértési tényállás, mivel nem határozza meg pontosan a szabálysértésnek minősülő magatartásokat, illetőleg nem utal a rendelet azon rendelkezéseire, melyek megsértése szabálysértést valósít meg.

A normaszöveg ilyen módon való szövegezése nem felel meg a Jat. fentebb már említett 18. §-a (2) bekezdésében foglalt és az Alkotmánybíróság által a 61/1994. (XII. 24.) AB határozatban értelmezett követelményeknek, ezáltal sérti a jogbiztonság elvét is.

A fentiek miatt a rendelet 17. §-ának (1) bekezdését úgy szükséges módosítani, hogy abban egyértelműen rögzítésre kerüljenek a szabálysértési jogkövetkezésmennyel fenyegetett magatartások, vagy hogy a szöveg a rendeletben található kötelezettséget, tilalmat szabályozó korábbi rendelkezésre pontosan visszautaljon!

Tisztelt Közgyűlés!

A törvényességi vizsgálat megállapításaira figyelemmel – törvényességi ellenőrzési jogkörben az Ötv. 99.§ alapján – **felhívom a Közgyűlést, hogy az észrevételben foglaltakat vizsgálja meg, és tegye meg a szükséges intézkedéseket a törvénysértés megszüntetése érdekében.**

Kérem, hogy a **polgármester útján legkésőbb 2008. október 31-ig a közigazgatási hivatal irásban tájékoztassa**, csatolja mellékként a közgyűlési határozat-kivonatát a felhívásban foglaltak tárgyalásának eredményéről, valamint a megtett intézkedések dokumentumait, Dél-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal, 7400 Kaposvár, Csokonai u. 3. címre!

Kaposvár, 2008. szeptember 3.

Tisztelettel:

Hoffmanné dr. Németh Ildikó

