

Tájékoztató a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvényről

A Ket. módosításának lényegesebb elemei:

A **2008. évi CXI. Tv.** módosította a Ket-et. Ezt a Tv-t **Ket.-novellának** nevezik.

Egyidejűleg szükséges volt az ágazati szabályok Ket.-novellával való összhangjának megteremtése, erre született meg a **2009. évi LVI. Tv.**(„salátatörvény”), amely egyben a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelv átültetését is jelenti.

A módosítás célja:

- ügyfélbarát közigazgatás;
- egyszerűsítés;
- a Ket. kódex jellegének visszaállítása, a speciális szabályok visszaszorítása az általános szabályok javára;
- ügyfelek adminisztratív terheinek csökkentése;

Alapelvek, alapvető rendelkezések

Jelentősége: Olyan követelmények, melyeknek az egész eljárás során érvényre kell jutniuk.

A legfontosabbak az Alkotmányból vezethetők le. (törvény előtti egyenlőség stb...)

Van, amelynek a hatóság a címzettje (pl: diszkrimináció tilalma), van, amelynek az ügyfél (jóhiszemű eljárás) és van, amelynek mindkettő.

Az **elektronikus kapcsolattartást** a Ket.- novella külön szabályozza, az alapelvek között ezzel kapcsolatban **két új elv** jelenik meg:

- Csak tv. írhat elő kötelező elektronikus kapcsolattartást;
- Az ügyfélnek és az eljárás egyéb résztvevőjének az a joga, hogy az eljárás során egy alkalommal változtathat kapcsolattartási formát indokolás nélkül, ezt a jogát csak tv. korlátozhatja;

Ha a **közigazgatási hatóságok számára** az egymás közötti kapcsolattartásban az elektronikus út vagy elektronikus levél igénybevétele **kötelező**, nem alkalmazhatják a kapcsolattartás más módját. (költségtakarékosság, hatékonyság – pl: szakhatóságok)

Az alapelvek között már **nem szerepel a jogorvoslati jogról** szóló rendelkezés, mivel ez Alkotmányos alapjog, és a Ket. külön fejezete tartalmazza.

Bevezetésre kerül a **döntés gyűjtőfogalom (határozat és végzés)**.

Az utóbbi évek bírói gyakorlata tartalommal töltötte meg az alapelveket, azokat számon kérve a hivataloktól (ügyfél értesítési kötelezettsége, tisztességes eljárás elve,...)

Nyelvhasználat

A hivatalos eljárás nyelve a magyar.

Két eltérés:

I)

- **a kisebbségi önkormányzatok hatósági eljárásuk** során a magyar nyelv mellett más hivatalos nyelvet is használhatnak;

- **a kisebbségi szervezet nevében eljáró személy, a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló törvény hatálya alá tartozó természetes személy** a közigazgatási hatóságnál használhassa az adott kisebbség nyelvét [Ket. 9. § (3) bekezdés]. (Nektv. 1993. évi LXXVII. Tv. – 13.)

A nemzeti és etnikai kisebbségek tagjai nyelvhasználati joga sem területileg sem a hatósági ügyfajta szerint nem korlátozott- az ország bármely hatósága előtt, bármely ügyben.

II)

A nem magyar állampolgárságú, a magyar nyelvet nem ismerő személyekhez kapcsolódik.

Két ügycsoport esetén:

- hivatalból indít azonnali intézkedéssel járó eljárást az érintett magyarországi tartózkodásának tartama alatt, vagy
- a természetes személy ügyfél azonnali jogvédelemért fordul a magyar közigazgatási hatósághoz.

A magyar nyelv ismeretének hiánya nem lehet hátrány. Mindkét esetben a fordítás/tolmácsolás **költségét a hivatal viseli.**

Egyéb esetben is kérhető az anyanyelv használata, de ebben az esetben a **költséget az ügyfél viseli.**

Amennyiben a Ket-ben foglalt feltételek teljesülnek (az ügyfél a magyar nyelvet nem ismeri, vállalja, hogy megfizeti, előlegezi a tolmácsolással vagy fordítással járó költségeket, a hatóság az ügyféllel való együttműködési kötelezettsége körében képes biztosítani a tolmácsot, fordítót) a **hatóságnak biztosítania kell** az idegen nyelv használatát.

A törvény hatálya

A Ket. meghatározza, hogy mely eljárásoknál kell a Ket-et alkalmazni, mely eljárásoknál el lehet térni tőle, és melyek a kivett eljárások.

2009. október 1-je után az ágazati jogszabályokból (törvényekből, kormány- és miniszteri rendeletekből) **hatályon kívül helyezték a Ket.-tel párhuzamos vagy ellentétes rendelkezéseket.** Ahol a Ket. alkalmazása a Ket. szerint elsődleges, ott a Ket.-nek kell hatályosulni és az ágazati szabály nem ismétli meg azt és nem lehet ellentétes vele.

A Ket. lehetővé teszi, hogy a különös eljárási normák eltérjenek a Ket-től:

- Kivett eljárások (nem lehet a Ket-et erre alkalmazni: szabálysértés, választási eljárás..)
- A Ket-et csak akkor kell alkalmazni, ha az ügyfajta vonatkozó tv. eltérő szabályokat nem állapít meg (iparjogvédelem, menedékjog...)
- A törvények – a Ket. felhatalmazása alapján – a Ket-től eltérő szabályokat állapíthatnak meg.
- Törvény mellett kormány- vagy miniszteri rendelet vagy valamennyi jogszabálynak minősülő norma is megállapíthat eltérő vagy kizáró szabályokat.
- Azok a szabályok, melyek meghatározzák a Ket. viszonyát az Európai Unió jogi aktusaival és a nemzetközi szerződésekkel.
- A 14. §-ban meghatározott ügyekben konkrétan nevesített eljárási cselekmények és intézmények vonatkozásában csak meghatározott jogforrási szinten lehet eltérni.

A módosítás utáni alapvető változások:

- A kivett eljárások köre bővült;

- A privilegizált eljárások pontosításra kerültek;
- Eu. Jogi aktusok és a Ket. viszonya szabályozásra került;
- A nemzetközi szerződések és a Ket. viszonya szabályozásra került;
- Tb-vel kapcsolatos szabályt módosították;

Az Alkotmánybíróság előtt is többször vált az indítványozó által előterjesztett alkotmányossági probléma először eldöntendő kérdésévé, hogy **egy adott eljárás a Ket. szerinti hatósági ügynek minősül-e.**

A birtokvédelmi ügyek esetében a közigazgatási bírósági, mind az alkotmánybírósági joggyakorlat kivette a Ket. hatálya alól a jegyző által lefolytatott birtokvédelmi eljárásokat. A 2009. évi LVI. törvény felhatalmazást adott a Kormánynak, hogy a jegyző hatáskörébe tartozó birtokvédelmi eljárás részletes szabályait rendeletben határozza meg.

A közigazgatási hatóság

A közigazgatási hatósági ügyben a Ket. szerinti közigazgatási hatóság jár el.

A hatóság köre kiegészül a polgármesterrel, a főpolgármesterrel, a megyei közgyűlés elnökével. Az Ötv. szerint ugyanis önkormányzati hatósági és államigazgatási hatósági jogkörrel ruházhatók fel.

A Ket.-novella alapján tehát hatóság lehet:

1. államigazgatási szerv,
2. helyi önkormányzat képviselő-testülete (megyei önkormányzat közgyűlése), annak szervei és társulása,
3. polgármester (főpolgármester, megyei közgyűlés elnöke, a megyei jogú város kerületi hivatalának vezetője),
4. jegyző (főjegyző, körjegyző), a képviselő-testület hivatalának ügyintézője, a hatósági igazgatási társulás, valamint
5. törvény vagy kormányrendelet feljogosítása alapján egyéb szervezet, köztestület vagy személy. (elhagyva: nem közigazgatási feladat ellátására létrehozott – általánosabb fogalom meghatározás)

Ügyfél

Az Áe. Ügyfélfogalmához visszatér:

„Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.”

A változás:

- Kimaradt a jogi helyzetre való utalás (korábban ezzel pontosítani akarták a fogalmat, de ez nem töltötte be a szerepét);
- kikerül a fogalomból az ügyfél nyilvántartásba vett adataira („tulajdonát, jogait és vagyontárgyait is ideértve”) vonatkozó példálózó felsorolás;

Hatásterület

A korábbi megfogalmazással (nem volt a hatásterület lehatárolásának kritériuma megfelelően rögzítve) a hatóságok **bizonytalan helyzetbe kerültek, nehéz volt az ügyféli kör meghatározása.**

Jogszabályok egyes ügyekben meghatározhatnak olyan kritériumokat, amelyek ha megvannak, nem kell a jogot illetve jogos érdeket bizonyítani.

A novella új szabálya értelmében: Az érintettség vizsgálata nélkül ügyfélnek minősül **jogszabály rendelkezése esetén az abban meghatározott hatásterületen lévő ingatlantulajdonos és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték.** (korábban: az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogszerű használóra vonatkozott – szolgálat, használat)

A novella módosítja a hatásterület fogalmát.

Az a Magyar Köztársaság területén fekvő, jogszabályban meghatározott módon megállapított földrajzi terület, amelyre a tervezett létesítmény vagy tevékenység számottevő mértékű hatást gyakorol.

Feladatkörükben érintett szervek és a nyilvánosság részvétele az eljárásban

Az ügyféli jog megilleti: hatóságként vagy szakhatóságként részt nem vevő hatóságot, most már közigazgatási szervet, (szóhasználat), melynek feladatkörét az ügy érinti.

Az érdekvédelmi és társadalmi szervek ügyfelek lehetnek, mert

- az adott ügy érinti a jogukat, jogos érdeküket
- törvény ügyféli joggal ruházza fel;

A Ket. alapján ügyfél:

1. az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz,
2. törvény vagy kormányrendelet által meghatározott más személy,
3. jogszabály rendelkezése alapján az abban meghatározott hatásterületen lévő ingatlan tulajdonosa és az, akinek az ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték,
4. az ügy elbírálásában hatóságként vagy szakhatóságként részt nem vevő szerv, amelynek feladatkörét az ügy érinti, valamint
5. törvényi felhatalmazás esetén az érdekvédelmi szervezetek és azok a társadalmi szervezetek, amelyeknek a nyilvántartásba vett tevékenysége valamely alapvető jog védelmére vagy valamilyen közérdek érvényre juttatására irányul.

Új: Ügyféli jogok alapeljárársban való részvételhez kötése

Törvény számára lehetővé teszi, hogy **az ügyféli jogokat ahhoz a feltételhez kösse, hogy az ügyfél az első fokú eljárásban részt vett-e. A cél, hogy az ügyfelek már az első fokú eljárásban fejtsék ki álláspontjukat, hogy lényeges új szempontok a másodfokú eljárásban ne merülhessenek fel.** (összhangban a jóhiszemű joggyakorlás elvével, azaz az ellenérdekű ügyfél ne a II. fokú eljárásban álljon elő új szempontokkal)

Három hatósági eljárásban már bevezetik ezt. (utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezésével összefüggő közlekedési hatósági eljárásokban, a vasúti műszaki engedély kiadásával, a vasútbiztonsági tanúsítvánnyal és a vasútbiztonsági engedéllyel kapcsolatos eljárásokban, valamint a vadászterület határának megállapítására irányuló eljárásban az ügyféli jogok gyakorlását az ügyfélnek az első fokú eljárásban való részvételéhez köti)

Valamennyi ügyféllel szemben e jogkövetkezmény csak **szabályszerű értesítés** ellenére az eljárásba be nem kapcsolódó ügyféllel szemben állhat be.

Ügyféli jogállás megtagadása

A novella önállóan megfellebbezhető végzést ír elő erre.

Kivételt képez a kérelmező ügyfél jogállásának kérdése: amelyről – érdemi kérdés lévén – a hatóság határozatban dönt, ha pedig a kérelem előterjesztésére jogosultság hiánya nyilvánvalóan megállapítható, a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye (30. § f) pont).

Az eljárás egyéb résztvevője

Az értelmező rendelkezés tartalmazza. Eddig a hatósági tanú nem minősült annak, 1-jétől ő is az eljárás egyéb résztvevője.

Jogutódlás

A régi szabályozás nem volt kellően pontos, ezért a **novella újraszabályozza** ezt.

- **Kérelemre indult eljárás:** jogutódnak kérelmeznie kell (határidők: 10 mn. – 6 hónap)
Természetes személy esetében a halál pillanatától jogutód, de a jogerős hagyatékátadó végzés rendelkezik arról, hogy ki is a jogutód. (eljárás felfüggesztése)

- **Egyéb esetekben** a hatóság erről való értesítését és a hatóság erről szóló döntéshozatalát követően lényegében **automatikusan** lép a jogelőd helyébe a jogutód.

Külön jogszabály lehetővé teheti, hogy az **eljárás jogerős lezárását követően** következzen be a jogutódlás.

Fő szabály: a jogutódlás előtt hozott döntés kötelező a jogutódra nézve.

De: jogutódra nem szállnak át azok a jogok és kötelezettségek, amelyeket a hatóság a kieső ügyfélre, annak személyére, magatartására, mulasztására tekintettel állapított meg.

személyhez kötődően meghozott végzések:

- eljárás akadályozása vagy az idézésről való távolmaradás miatt kötelezettséget megállapító végzések
- a fizetési kedvezményt megállapító döntések (indokolt esetben a teljesítési határidő egyszeri meghosszabbítása)
- költségmentesség engedélyezése

A jogutódlásról **mindig döntést kell hozni – 5 munkanap – végzésben, önálló fellebbezéssel**

Adatkezelés

- **Konkrét felhatalmazást ad** az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője *azonosításhoz szükséges személyes adatok* (név, születési név, születési idő, születési hely, anyja neve, lakcím, - a polgár neme kikerült ebből, külön törvényben vagy helyi önkormányzat rendeletében meghatározott személyes adat) kezelésére.

A célhoz kötöttség vonatkozó alkotmányos követelmény érvényesülése érdekében a Ket.-novella akként rendelkezik, hogy az **eljárás lefolytatásához elengedhetetlenül szükséges személyes adatokat kezelheti a hatóság.**

- **A törvény által védett titokra és a hivatás gyakorlásához kötött titokra** egységesen a „**védtett adat**” kifejezést használja. Ennek megismerésére a hatóság jogszabályban meghatározott módon és körben jogosult.

Joghatóság

Arra ad választ, hogy melyik állam hatósága jár el.

A közigazgatási hatóság az eljárás megindításától kezdve az eljárás egész időtartama alatt hivatalból vizsgálja a joghatóság meglétét és megállapítja az alkalmazandó jogot.

Ha azt állapítja meg, hogy az adott ügyben nincs joghatósága, akkor az eljárás iránti kérelmet **öt munkanapon** belül érdemi vizsgálat nélkül végzéssel elutasítja. [Ket. 22. § (1) bekezdés, 30. § a) pont]. **A joghatóság hiányában hozott döntés semmis** [Ket. 121. § (1) bekezdés].

- a **magyar ügyfél** (magyar állampolgár, Magyarországon nyilvántartásba vett jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet) hatósági ügyében a Magyar Köztársaság területén **a magyar hatóság jár el** – tv. határozhat meg az általánostól eltérő joghatóságot.
- a Magyar Köztársaság területén a magyar hatóság jár el a **nem magyar állampolgár** hatósági ügyében, abban az esetben, ha az eljárásban **az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó kötelező jogi aktusát, illetve magyar jogszabályt kell alkalmazni.**

A külföldi helyett a **nem magyar állampolgár** kitévelt tartalmazza: a hontalan is belefér.

- **törvény vagy kormányrendelet** alapozhatja meg a külföldön tartózkodó ügyfél hatósági ügyében a **külpolitikáért felelős miniszter** (a korábbi szabály: a magyar külképviseleti hatóság) vagy a **konzuli tisztviselő** eljárását;

Hatáskör

A novella **pontosításokat** végez csak.

A hatóság hatáskörét mindig jogszabályban kell megjelölni azzal együtt, hogy milyen ügyfajtában, milyen terjedelemben illeti meg a hatáskör az eljáró hatóságot. A hatóság önállóan vagy szakhatóság bevonásával gyakorolja a hatáskörét és meg kell jelölni az I. fokú, illetve a fellebbezés elbírálására jogosult hatóságot. (megnevezésbeli különbségek)

Új elem: jogszabály a hatóság szervezeti egységére hatáskört nem telepíthet. E rendelkezés indoka: annak elkerülése, hogy szervezeten belüli jogorvoslati fórumrendszer alakuljon ki egyes hatósági ügyekben.

Hatáskör-átruházás és kiadmányozás

Pontosítás: törvény is csak kivételes esetben engedheti meg a hatáskör-átruházást, és meg kell határozni, hogy melyik hatóságra ruházza át a hatáskört.

Új annak rögzítése: ha a hatáskör gyakorlója a **kiadmányozási jogát** jogszerűen átengedte, az **nem minősül a hatáskör átruházásának**. (a hatáskör átruházása és a kiadmányozási jog átengedése két külön dolog)

A **döntésben szerepelnie kell** a hatáskör gyakorlója és a kiadmányozásra jogosult személy nevének és hivatali beosztásának, ha ez a két személy nem azonos!

(utalás: a döntés záró része!)

Legfelsőbb Bíróság 1/2003. Közigazgatási-polgári jogegységi határozatára:

- 1) A közigazgatási szerv hatáskörét csak jogszabály felhatalmazása esetén ruházhatja át (delegálhatja).
2. A törvényben megállapított hatáskör gyakorlása történhet úgy is, hogy a közigazgatási szerv valamelyik szervezeti egysége folytatja le az eljárást, de ez a hatáskör jogosultjának személyét és személyes felelősségét nem érinti.
3. A kiadmányozási (aláírási) jog belső szabályzatban való engedélyezése nem minősül hatáskör-átruházásnak.

A 38-38/A. §-ok az **egyablakos ügyintézés**t szabályozzák. A hatásköri szabályokkal való összhangot a Ket.-novella azzal biztosítja, hogy a Ket. 19. § (4) bekezdésében **rögzíti, nem minősül a hatáskör elvonásának, ha az ügyben hatáskörrel rendelkező, e törvény szerint kijelölt más hatóság jár el, (az eredeti hatóság mulasztott) vagy törvény vagy kormányrendelet alapján több hatóság a hatáskörét megosztva gyakorolja (szakhatóság)**. Az egyablakos ügyintézés érvényesüléséhez lehetővé kell tenni, hogy törvényben meghatározott esetben az érdemi döntésre jogosult hatóság hatáskörét elvonja (érdemi vizsgálat nélküli elutasítás, az eljárás megszüntetésének..) vagy – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetben – egyes hatásköröket osztottan gyakoroljanak (hiánypótlás).

Önkormányzati hatósági ügyekben a képviselő-testület gyakorolja a hatósági hatáskört, de ez átruházható polgármesterre, főpolgármesterre, megyei közgyűlés elnökére. Így az önkormányzati hatósági ügyekben az eljáró szervek között a **polgármestert is nevesíti**. (Átruházott hatáskör esetén a fellebbezést a képviselő testület bírálja el.)

Eljárási kötelezettség és a hatóság mulasztása

Alaptétel: **A hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben az illetékességi területén köteles eljárni.**

Új: felügyeleti szerv kijelölése esetén is – a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező, de mulasztó vagy kizárt hatóság helyett – eljárási kötelezettség terheli a hatóságot.

Ha a hatóság eljárási köteletségének határidőben nem tesz eleget, a felügyeleti szerv az erre irányuló **kérelem megérkezésétől vagy a hivatalos tudomásszerzéstől számított öt munkanapon belül kivizsgálja** a mulasztás okát és határidő tűzésével a mulasztó hatóságot az eljárás lefolytatására **utasítja**. (korábban szétvált a mulasztás kivizsgálása és a mulasztó utasítása)

Kivétel: Speciális ismeretekkel és hatáskörrel rendelkező szerv mulasztása esetén nem jelölhető ki más, azonos hatáskörű szerv az ügy intézésére. (a hatósági ellenőrzés esetköre már nem kizárt).

Önkormányzati hatósági ügyben a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve (kérelemre és hivatalból) felhívhatja a mulasztó tisztségviselőt vagy testületet, hogy folytassa le az eljárást.

A novella értelmében: a felügyeleti szerv értesíti az ügyfelet az intézkedéséről és az eljáró hatóság kijelöléséről, valamint az értesítés kitér arra is, hogy ha az önkormányzati hatóság továbbra sem jár el, az ügyfél a közigazgatási ügyekben eljáró bírósághoz fordulhat.

Megjegyzés: közigazgatási hivatalra utaló szövegrészeket **a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerv szövegre cserélte a novella.**

Illetékesség

A Ket. szóhasználata nem volt következetes, és a lakcím, jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén a **székhely gyűjtőfogalmakat** vezeti be.

Az illetékességi okok ugyanazok, mint a korábbiakban.

A Ket. novella megfogalmazza: **ha jogszabály több hatáskörrel rendelkező hatóságot határoz meg,** e hatáskörök tekintetében a hatóságok eljárásának alapjául szolgáló **illetékességi oknak azonosnak kell lennie,** így kerülhető el, hogy az egyes hatóságok illetékessége között átfedés vagy hiány legyen. (pl: hatósági bizonyítvány)

A novella **hatályon kívül helyezi: három hónapot meghaladó ideig külföldön tartózkodással kapcsolatos illetékességi okot** (ha a lakcíme egyébként ismert, nincs szükség különbségtételre)

Speciális illetékességi okokat is hoz a Ket: pl. hatósági bizonyítványnál.

Módosítás a megelőzés elvével kapcsolatosan: biztosítja az ügyfél számára azt a lehetőséget, hogy több illetékes hatóság között **választhasson, ha nem választ, akkor jön a megelőzés;**

Áttétel és ideiglenes intézkedés

A novella az áttétel szabályait nem érinti, csak az eljárási határidőket.

A haladéktalanul vagy legkésőbb a kérelem megérkezésétől, folyamatban lévő ügyben a hatáskör vagy illetékesség hiányának megállapításától számított **öt napon belül** történő áttételi kötelezettséget **öt munkanapban** határozza meg.

Végzésben!

Ideiglenes intézkedés megtételének esetei: amelynek hiányában a késedelem elháríthatatlan kárral vagy veszéllyel járna. A Ket.-novella: mivel az ideiglenes intézkedés megtételéről a hatóság **végzésben dönt, azt közölni kell** az ügyféllel, valamint a joghatósággal és hatáskörrel rendelkező illetékes hatósággal [Ket. 78. § (2) bekezdés].

Hatásköri, illetékességi vita

Két fajtája: pozitív (több hatóság is magáénak tekinti az ügyet) és negatív (több hatóság sem tekinti magáénak az ügyet.)

- **ügyfél számára** is lehetővé teszi az egyeztetés lefolytatásának kérelmezését;
- **egyeztetést az a hatóság köteles kezdeményezni**, amelyiknél az eljárás később indult meg, amelyik hatáskörének és illetékességének a hiányát később állapította meg, vagy amelyik hatóságnál az ügyfél az egyeztetés lefolytatása iránti kérelmét benyújtotta.
- **Sikeres** (az a szerv, amelyik a továbbiakban nem jár el: elj. megszüntető +visszavonó végzés+ iratok áttétele)
Az eljárást megszüntető végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.
Az illetékességi vitában hozott végzés ellen sincs jogorvoslatnak helye.
- **Sikertelen egyeztetés:**
 illetékességi összeütközés esetén a legközelebbi közös felügyeleti szerv,
 hatásköri összeütközés esetén a **Fővárosi Ítéltábla dönt** (határozata ellen nincs jogorvoslat)

Belföldi jogsegély

Az adatkezeléssel kapcsolatos módosítások:

Vélelmet állít fel a novella: a kérelemre indult eljárásban az ügyfélnek az eljárásban szükséges személyes adatainak kezeléséhez való hozzájárulást a jogsegély teljesítése céljából vélelmezni kell (a hozzájárulás annak vizsgálata nélkül megadottnak tekinthető)

Hivatalból indult vagy folytatott eljárásban: a hatóság jogszabály alapján kezelhető adatok közül a jogsegély teljesítése céljából **szükséges** személyes adatokat továbbíthatja a megkeresett szervhez.

Határidők:

- ha nem az illetékes szervhez érkezett a megkeresés: **áttétel 3 munkanap**. (a megkereső szerv tájékoztató)
- amennyiben eljárási cselekményt kell lefolytatni: **10 mn.**
- amennyiben adatot kell adni: **5 mn.**
- a határidő egyszer **10 mn-al meghosszabbítható** (szerv vezetője jogosult, indokolt esetben, elháríthatatlan okból) – a hosszabbításról **végzést kell hozni**, amit a megkereső hatósággal közölni kell. Az ügyfelet a **megkereső hatóság értesíti** a végzésről.
- elektronikusan rögzített nyilvántartásban lévő adat tekintetében a megkeresés teljesítési határideje **három munkanap**

Nemzetközi jogsegély

Igen ritka (Ket. 2728. §)

Kapcsolattartás

Új szabály, amely a hatóságok egymás közötti valamint a hatóság és ügyfél kapcsolatát szabályozza.

A módosítás célja: gyorsítás és korszerűsítés, cél az elektronikus kapcsolattartás.

Főbb elvek:

- Az **ügyfél jogosult elektronikus úton kapcsolatot tartani** a hatósággal, kivéve, ha az elektronikus kapcsolattartás értelmezhetetlen (ezt törvény, eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben önkormányzati rendelet zárhatja ki)
- **2011. január 1-jén lép hatályba:** a hatóságok elektronikus úton való kapcsolattartásra kötelesek.
- **Törvény kötelezheti** csak az ügyfelet és az eljárás egyéb résztvevőjét a hatósággal való elektronikus kapcsolattartásra.

- Az ügyfél a kérelmére induló eljárás során és az eljárás egyéb résztvevője **egy alkalommal indokolás nélkül, további esetekben méltányolható indokolással megváltoztathatja a kapcsolattartás általa addig alkalmazott módját.**

A kapcsolattartás formái

I. az írásbeli

- aa) postai úton,
- ab) telefaxon,
- ac) személyesen átadott irat útján,
- ad) kézbesítési meghatalmazott útján,
- ae) a hatóság kézbesítője útján,
- af) kézbesítési ügygondnok útján,
- ag) hirdetményi úton vagy
- ah) az e törvényben meghatározott módon elektronikus úton vagy

II. a szóbeli kapcsolattartás.

- Ha a **hatóságnak** szabad választási joga van: **költségtakarékossági és hatékonysági elv** alapján kell választania.
- Az ügyféllel való kapcsolatfelvétel alkalmával a hatóságnak **fel kell hívnia az ügyfél figyelmét** a kapcsolattartás egyszerűbb, gyorsabb formáira (ha a kapcsolatfelvétel az értesítéssel (29. §) történik, ennek kell tartalmaznia a figyelemfelhívást)
- **A telefonos, az írásbeliség szintjét el nem érő elektronikus levélben (e-mail) és a rövid szöveges üzenetben történő kapcsolattartás:** az ügyfél-hatóság viszonyában kifejezetten csak a tájékoztatáskéréskor és-nyújtáskor teszi lehetővé a Ket.-novella (nem bizonyítható)
-

Hatóságok közötti kapcsolattartás

- Ha a hatóságok közötti kapcsolattartás **irattovábbítást nem igényel**, a hatóságok elektronikus levélben vagy telefonon kötelesek egymással kapcsolatot tartani.
- **2011-től kötelező** lesz az elektronikus kapcsolattartás.

Az elektronikus kapcsolattartás

A Ket.-novella 28/B. § (1) bekezdése kimondja, hogy **írásbeli (és csak ekkor) az elektronikus kapcsolattartás, ha**

1. az ügyfél az iratot ügyfélkapun keresztül küldi meg a hatóságnak,
2. a hatóság az iratot a központi rendszeren keresztül küldi meg az ügyfélnek vagy a hatóságnak.

Az ettől eltérő elektronikus forma (az ügyfélkapus azonosítás nélkül elküldött elektronikus levél) a Ket. alkalmazásában **nem minősül írásbeli elektronikus kapcsolattartásnak** a közigazgatási hatósági eljárásban. (pl. az egyszerű e-mail)

Az E-közzolgáltatási törvény: az elektronikus kapcsolattartásra és az ezzel szemben támasztott technikai követelményekre vonatkozó szabályokat tartalmazza - a Ket ezen szabályait hatályon kívül helyezték.

Fő elemei:

- Az **Ügyfélkapu** létesítése

1. személyes megjelenéssel a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő központi szervnél vagy a körzetközponti feladatokat ellátó jegyző által működtetett okmányirodában vagy kormányrendeletben meghatározott más szervnél, valamint
 2. kormányrendeletben meghatározott hiteles azonosításra alkalmas elektronikus úton
- **Adatkezelésről:** Az adatkezelésre kijelölt szervezet az azonosításhoz adatot igényelhet a személyiadat- és lakcímnyilvántartásból, illetve a központi idegenrendészeti nyilvántartásból
 - **Hivatali kapu:** A hivatali kapu a központi elektronikus szolgáltató rendszernek az a pontja, amelyen keresztül a csatlakozott szervezet hozzáfér a központi rendszer által részére nyújtott szolgáltatásokhoz és információkhoz. (A csatlakozott szervezetek számára a központi rendszer szervezeti postafiókot biztosít)
 - **Képviselő az e-kapcsolattartásban:** Igazolni kell ezt a jogosultságot (3 módon lehet.)
 - **Eljárásjogi kérdések az e- kapcsolattartásban:**
 - **Elektronikus úrlap** (jogszabály előírhatja ennek benyújtását – 2 Korm. hat. született)
 - **Határidő-számítás és kézbesítés:** az előterjesztésének időpontja az irat elküldésének napja, de az ügyintézési határidő a következő munkanapon kezdődik.

ha a hatóság a döntést elektronikus úton közölte, és az, akivel a döntést közölték a döntés átvételét öt munkanapon belül nem igazolja vissza, a hatóság másik írásbeli formában közli vele azt (a közlés napja: 2. közlés napja)
 - **Üzemzavar:** Fogalma a Ket. értelmező rendelkezései között, az **üi. határidőbe nem számít bele.**

Elektronikus tájékoztatás

- Az elektronikus információszabadságról szóló **2005. évi XC. törvény** tartalmazza: **mely hatóságoknak miként, mely honlapon kell a közzétételi listákon szereplő közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat közzétenniük.** (Polg. hivatalok: saját vagy társulásaik által közösen működtetett, illetve a felügyeletüket, szakmai irányításukat vagy működésükkel kapcsolatos koordinációt ellátó szervek által fenntartott, valamint az erre a célra létrehozott központi honlapon való közzététellel is eleget tehetnek kötelezettségüknek.)

A közfeladatot ellátó szerv feladatellátásának teljesítményére, kapacitásának jellemzésére, hatékonyságának és teljesítményének mérésére szolgáló **mutatók és értékük negyedévente közzéteendő, melynek konkrét tartalmát a Ket. 164. § (3) bekezdése rögzíti** (pl: összes ügyszám, I. fokon jogerőre emelkedettek száma, határidőn túl intézett ügyek száms stb..)
- **A Ket.** szabályozza a közzéteendő adatok körét, 7 adatkör, lásd. 164. § (2) bekezdés)

Az elsőfokú eljárás - Az eljárás megindítása

Kérelemre vagy hivatalból indul. (egyszerűsített szöveg a korábbiakhoz képest).

Különös eljárási szabályok állapítják meg, hogy egy adott ügy kérelemre vagy hivatalból (esetleg mindkettőre) megindítható.

A megindításhoz fűződő **joghatás:**

1. ettől az időponttól kezdve illetik meg az eljáró hatóságot és az ügyfeleket a Ket.-ben és a különös eljárási szabályokban megállapított jogok, valamint
2. terhelik őket az ott írt kötelezettségek.

A) Hivatalbóli eljárásindítás: fő szabály szerint bármikor indíthat hivatalból eljárást, és a kérelemre indult eljárást – a jogszabály által meghatározott feltételek fennállása esetén – szabadon folytathatja. **Kivétel:** azok az ügyek, amelyekben az eljárás kizárólag kérelemre indítható.

A **hatóság köteles** a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén hivatalból megindítani az eljárást, ha

- a) ezt jogszabály előírja,
- b) erre felügyeleti szerve utasította, a bíróság kötelezte,
- c) életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetről szerez tudomást.

A hatóság a Ket. 29. § (8) bekezdése alapján a **hivatalbóli eljárást kezdeményező** személyt vagy szervezet kérelmére tájékoztatja az eljárás megindításáról.

B) Kérelemre történő eljárásindítás: Egységes fogalom-meghatározás; tartalom szerinti elbírálás; kifejezett akaratnyilatkozat a döntéshozatalra; csak a Ket. szerinti ügyfélről származhat;

Értesítés, tartalma és formái

Kit kell értesíteni:

Amennyiben Tv. vagy Korm. rend. eltérően nem rendelkezik:

A) **Hivatalból** indult eljárásban az ügyfelet az első eljárási cselekmény elvégzésétől,

B) **Kérelemre** indult eljárásban – az eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfelet kivéve – az ismert ügyfelet a kérelem beérkezésétől számított **öt munkanapon** belül értesíteni kell.

Az eljárás megindításáról az eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfelet értesíteni és a hivatalból eljárást kezdeményező személyt vagy szervezet tájékoztatni csak abban az esetben kell, ha ő azt **kifejezetten kéri**.

Fontos:

- Az értesítés **csak** a Ket. 29. § (4) bekezdésében tételesen felsorolt esetekben **mellőzhető!**
- Az értesítés és a hiánypótlás **egybeszövegezve** is kiküldhető.
- A hatóság külön kérelem nélkül is az ügyfél kérelmére **lefordított végzésben** értesíti az eljárás megindításáról azt a magyar nyelvet nem beszélő ügyfelet, akivel szemben az eljárást folytatja. Az értesítés tartalmazza a nyelvhasználati és az ezzel járó költségviselési szabályokról szóló tájékoztatást.

Az értesítés tartalma:

1. az ügy tárgyát és iktatási számát,
2. az eljárás megindításának napját,

3. az adott ügyfajta irányadó ügyintézési határidőt és **az ügyintézési határidőbe nem számító időtartamokat,**
4. az ügyintéző nevét és hivatali elérhetőségét,
5. az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségére irányuló tájékoztatást, beleértve az arra vonatkozó utalást, hogy **az ügyfél e jogával hol és hogyan élhet,**
6. hivatalból indult eljárásban az erre történő utalást, kérelemre indult eljárásban a kérelmező ügyfél nevét,
7. a nyelvhasználati és az ezzel járó költségviselési szabályokról szóló tájékoztatást, ha az értesítést azzal a magyar nyelvet nem beszélő ügyféllel közli, akivel szemben a hatóság az eljárást folytatja.

Ha az eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfél kéri, a hatóság tájékoztatja őt

1. az ügy iktatási számáról, az ügyintéző nevééről és hivatali elérhetőségéről,
2. az eljárás megindításának napjáról, az ügyintézési határidőről, az ügyintézési határidőbe nem számító időtartamokról, a hatóság eljárási kötelezettségének elmulasztása esetén követendő eljárásról,
3. az iratokba való betekintés és nyilatkozattétel lehetőségéről, valamint
4. arról, hogy kérelme a szükséges adatainak kezeléséhez és belföldi jogsegély, valamint szakhatósági eljárás lefolytatása céljából történő továbbításához való hozzájárulásnak minősül.

Az értesítés formái:

- A Ket. kapcsolattartás általános szabályairól szóló rendelkezései szerint meghatározott **bármely kapcsolattartási módon** értesíthető az eljárás megindításáról.
- **Hirdetmény útján:** A hatásterületen élő ügyfelek és a Ket. alapján ügyfélnek minősülő érdekvédelmi és társadalmi szervezetek értesítése esetén a fő szabálytól **törvény vagy kormányrendelet eltérhet, meghatározva azt a kifejezett kapcsolattartási módot,** amelyet az adott különös eljárásban alkalmazni kell (például a postai úton történő értesítés előírása). Amennyiben ilyen külön rendelkezést törvény vagy kormányrendelet nem tartalmaz, az értesítést **hirdetmény útján** kell közölni.
Tartalma: Ket. 29. § (7) bekezdés. A hirdetmény útján közölt értesítés közhírré tehető, megszűnt ennek kötelező jellege.

Ideiglenes biztosítási intézkedés

Új Ket. - jogintézmény, tulajdonkorlátozó hatósági aktus.

Akkor rendeli el a hatóság, ha

- azt észleli, hogy a későbbi kötelezettség teljesítése veszélyben van,
- a biztosítási intézkedésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni,
- a pénzkövetelés biztosítását vagy meghatározott dolog zárlatát jelenti,
- az ügy érdekében való döntéshozatalt megelőzően is sor kerülhet erre,
- kérelemre és hivatalból,
- végzéssel (önállóan fellebbezhető, de nem halasztó hatályú) történik,
- az ideiglenes biztosítási intézkedés elrendelésének elutasításáról szóló hatósági döntést az érdemi határozatban lehet kifogásolni.

A kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása

- **Határidő:** kérelem beérkezésétől számított **5 mn.**
- **megelőzi az értesítési kötelezettséget,**
- **Új:** a kérelem érdemi vizsgálat nélkül nem utasítható el önmagában azért, mert a kérelem áttételének alapjául szolgáló adatok hiányoznak, és azok hivatalból sem állapíthatók meg (hiánypótlás)
- **végzéssel** (önálló fellebbezés)
- **esetei:**
 1. az eljárásra magyar hatóságnak nincs joghatósága,
 2. a hatóságnak nincs hatásköre vagy nem illetékes, és a kérelem áttételének nincs helye,
 3. a kérelem nyilvánvalóan lehetetlen célra irányul,
 4. jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésett (ha jogszabály, vagy a hatóság meghatározza azt a határidőt, amelyen belül a kérelem benyújtható, akkor a legkorábbi időpontot megelőzően benyújtott kérelem elbírálására nincs lehetőség, és hatását tekintve azonosan kell kezelni, mint azt az esetet, amikor a kérelem benyújtása a jogszabály vagy a hatóság által meghatározott határidőn túl történik). A Ket.-novella kivette a Ket.-ből azt az elutasítási okot, amely szerint a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha a kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet elkésetten terjesztették elő. Ez az eset a Ket. új 30. § d) pontja alapján elbírálható.
 5. a hatóság a kérelmet érdemben már elbírálta, és változatlan tényállás és jogi szabályozás mellett ugyanazon jog érvényesítésére irányuló újabb kérelmet nyújtottak be, és újrafelvételnek nincs helye, feltéve, hogy a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását jogszabály nem zárja ki,
 6. a kérelem nyilvánvalóan nem az előterjesztésére jogosulttól származik (hiszen ha jogszabály anyagi jogi szempontok szerint meghatározza, hogy pontosan ki jogosult a kérelmet benyújtani, akkor a hatóság a kérelem előzetes, a hiánypótlás szabályaira tekintettel történő vizsgálata során megállapíthatja a jogszabályi feltételek hiányát, ilyenkor indokolatlan az eljárás lefolytatásának és érdemi döntés meghozatalának az elvárása, lévén az eljárás eredményeként csak elutasító döntés születhet), vagy
 7. a kérelem tartalmából megállapítható, hogy az ügy nem hatósági ügy.

Az eljárás megszüntetése

Két módon kerülhet sor: egyfelől a törvény erejénél fogva kötelezően, másfelől a hatóság mérlegelése alapján.

Módja: végzésben (önálló felebbezés)

A) Kötelező esetek:

- A kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.
- Az ügy tárgyát képező vagyontárgy megsemmisült vagy olyan mértékben károsodott, hogy az eljárás okafogyottá vált.
- Az eljárás kérelemre indult és az ügyfél kérelmét visszavonta, kivéve ha az eljárás hivatalból is megindítható, és a hatóság az eljárást hivatalból folytatja, vagy ha az eljárásban több kérelmező vesz részt, és nem mindegyikük vonta vissza kérelmét.

- Az ügyfél halála vagy a jogi személy, illetve a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet megszűnése következtében az eljárás oka fogottá vált, és eljárásbeli jogutódlás sem következett be.
- Az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn. **Fontos: e megszüntetési ok kapcsán a kérelemre indult eljárást is jogában áll a hatóságnak megszüntetni, szemben a korábbi, csak hivatalból induló eljárásra vonatkozó korlátozó szabályozással.**
- Az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a képviselő visszautasítása esetén a hatóság felhívása ellenére nem gondoskodik a képviselet-ellátásra alkalmas személy meghatalmazásáról, vagy nem jár el személyesen, kivéve, ha az eljárás hivatalból is megindítható, és a hatóság az eljárást hivatalból folytatja, **vagy ha az eljárásban több kérelmező vesz részt, és ők személyesen járnak el vagy képviselőjüket a hatóság nem utasította vissza.** A hatóság nem szüntetheti meg – e pontra történő hivatkozással – az eljárást, ha annak lefolytatására hivatalból is köteles lenne. Visszaélésekhez vezethet, ha az eljárás megszüntetésének kötelező esete az, hogy az ügyfél nem gondoskodik alkalmas képviselőről, habár az eljárás folytatásának lenne helye. Pontatlan volt a Ket. 31. § (1) bekezdés f) pontjának megfogalmazása abból a szempontból is, hogy több ügyfél részvétele esetén akkor sem szüntethető meg az eljárás, ha csak egy ügyfél nem gondoskodik képviselőről vagy jár el személyesen.
- Jogszabályváltozás miatt az ügy elbírálása a továbbiakban már nem hatósági hatáskörbe tartozik.
- **A hatósági eljárásért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni és az ügyfél a fizetési kötelezettségének a hatóság erre irányuló felhívása ellenére az erre tűzött határidő alatt nem tesz eleget, és költségmentességben sem részesül.** A rendelkezés megszünteti a hatóság mérlegelési jogkörét, tehát ha az ügyfél nem teljesíti ilyen irányú kötelezettségét, biztosan számíthat arra, hogy az eljárást a hatóság meg fogja szüntetni.
- Ha az ügyfél az eljárást megindító kérelmét a határozat jogerőre emelkedését megelőzően visszavonja, a hatóság a határozatát visszavonja. **A Ket.-novella vezette be ezt a kötelező rendelkezést, mely szerint a hatóság a döntését ilyen esetben visszavonja.**

A Ket. külön szabályozza:

- ha az ügyfél a szakhatóság által kibocsátott hiánypótlásnak nem tesz eleget az ügyfél kérelmére indult eljárásban, a szakhatóság a hiánypótlás elmulasztásáról értesíti a hatóságot, amely – ha az eljárás hivatalbóli folytatásának nincs helye – az eljárást megszünteti.

B) Mérlegelés alapján:

Az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a **hiánypótlásra való felhívásnak** nem tett eleget, és az erre megállapított határidő meghosszabbítását sem kérte, illetve nyilatkozattételének elmaradása megakadályozta a tényállás tisztázását.

A hatóságnak ilyen esetben azt kell **mérlegelnie, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok lehetővé teszik-e a megalapozott érdemi döntés meghozatalát vagy sem.**

Az eljárás felfüggesztése

Az adhat okot, ha:

- törvényben rögzített felfüggesztési ok áll fenn, vagy

- ha az ügyfél – kötelező felfüggesztési ok hiányában, egyéni körülményei miatt – kéri az eljárás felfüggesztését.

Módja: végzéssel (önálló fell.)

ügyfél felfüggesztésre irányuló kérelmének elutasítása: végzés(nincs önálló fell.)

A) Törvényi esetek:

1. Ha az ügy érdemi eldöntése **olyan kérdés előzetes elbírálásától** függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik.
2. Ha ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan **összefüggő más hatósági döntése** nélkül az ügyben megalapozottan nem lehet dönteni.
3. Ha a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság a hatóságot új eljárásra kötelezi, és ezzel a bírósági döntéssel szemben perújítási vagy felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő. **A korábbi szabályozással ellentétben itt a hatóságnak kötelessége az eljárás felfüggesztése. Ennek indoka, hogy a perújítási vagy felülvizsgálati eljárás eredményeként születendő döntés hatással van a hatóság előtt folyó eljárásra.**
4. A kérelmező ügyfél kiesése esetén, ha a **jogutód kiléte vitás**, ennek eldöntéséig.

Módosítás: nem kell felfüggesztenie az eljárást mindazon esetekben, amikor az eljárás folytatását akadályozó körülmény időtartama nem számít bele az ügyintézési határidőbe. (pl: szakértő kirendelése)

Mérlegelési jogkörben: Hatósági közvetítő kirendelések.

B) **Ügyféli kérelem alapján** (Egy esetben és indokolt kérelem szükséges)

- nem áll fenn a kötelező felfüggesztés azon esete, ahol az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül az ügyben megalapozottan nem lehet dönteni,
 - jogszabály a felfüggesztést nem zárja ki, és
 - nincs ellenérdekű ügyfél vagy az ellenérdekű ügyfél az eljárás felfüggesztéséhez hozzájárul, vagy az ellenérdekű ügyfél érdekét az nem érinti.

Határidők

- A **határidő** az az időtartam, amelyen belül valamely eljárási cselekményt a hatóságnak, a szakhatóságnak, az ügyfélnek vagy az eljárás más résztvevőjének teljesítenie kell.
A **határnap** egy pontosan meghatározott időpontot jelent
- A **Ket. áttér a határidő munkanapokban való számítására! Egy kivétel:** a közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálatára vonatkozó kereseti kérelem előterjesztésére vonatkozó határidő: 30 nap.
- **Fő szabály:** a közigazgatási eljárásban a határozatot és az eljárást megszüntető végzést, valamint a másodfokú döntést hozó hatóságnak az első fokú döntést megsemmisítő és új eljárásra utasító végzését **huszonkét munkanapon belül kell meghozni és gondoskodni a döntés közléséről.** (rövidebb határidő: bármely jogszabály, hosszabb: törvény vagy kormányrendelet állapíthat meg)

- A Ket. novella bevezeti **az általános belső eljárási határidőt** (külön rendelkezés hiányában: haladéktalanul, de legkésőbb öt munkanapon belül)
- **Kiskorú** esetében szűkebb körben van soronkívüli eljárás: csak ha érdeke veszélyeztetett,
- **testületi szerv:** huszonnégy munkanapon belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen, legkésőbb negyvenöt munkanapon belül kell határoznia.
- **szakhatóságok:** ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – az ügyintézési határidő tíz munkanap, melyet a szakhatóság vezetője indokolt esetben egy alkalommal tíz munkanappal meghosszabbíthat.
- **Ügyintézési határidő meghosszabbítása:** annak letelte előtt, indokolt esetben, egy alkalommal, legfeljebb huszonnégy – azokban az ügyekben, melyekben a határozatot soron kívül kell meghozni, legfeljebb tíz – munkanappal meghosszabbíthatja a hatóság vezetője.

Az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamok:

1. A hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama.
2. A jogsegélyeljárás időtartama, mely a korábbiakban nem szerepelt a határidőbe be nem számítandó időtartamok között.
3. Az adatnak a nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő. A Ket.-novella – kérelemre vonatkozó rendelkezései között – megerősíti azt a rendelkezést, hogy az ügyféltől nem kérhető olyan adat igazolása, amelyet valamely hatóság jogszabállyal rendszeresített nyilvántartásának tartalmaznia kell. Ekkor a hatóság köteles megkereséssel fordulni a nyilvántartást vezető hatóságok felé adatszolgáltatás végett, aki ötnapos ügyintézési határidőn belül a megkeresését teljesíteni köteles.
4. A hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő. (alkalmazandó: a képviseleti jogosultság igazolására, valamint a képviselet ellátására alkalmas képviselőről való gondoskodásra irányuló felhívás, valamint a nyilatkozattételre történő felhívás időtartama tekintetében is)
5. A szakhatóság eljárásának időtartama, mely magában foglalja a szakhatósági állásfoglalás megállapításának idejét, valamint a szakhatósági egyeztetés és a szakhatóság felügyeleti szervének eljárásához szükséges időtartamot is.
6. Az eljárás felfüggesztésének időtartama.
7. Azon eljárás időtartama, amelyre akkor kerül sor, ha a hatóság az ügyfélnek az eljárás megindításáról való értesítését mellőzte, és az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le. A Ket. szerint ekkor a bizonyítási eljárás befejezésétől számított öt munkanapon belül a hatóság értesíti az ügyfelet, hogy az – az iratokba való betekintés szabályai figyelembevételével – megismerhesse a bizonyítékokat, azokra öt munkanapon belül észrevételt tehesen, élni tudjon nyilatkozattételi jogával, és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthessen elő.
8. A hatóság működését legalább egy teljes munkanapra ellehetetlenítő üzemzavar vagy **más elháríthatatlan esemény időtartama.**
9. A kérelem, a döntés és egyéb irat **fordításához** szükséges idő.
10. Az **ügygondnok kirendelésére** irányuló eljárás időtartama.
11. A **szakértői vélemény** elkészítésének időtartama.

12. A hatósági megkeresés vagy a döntés **postára adásának napjától** annak **kézbesítéséig terjedő** időtartam, valamint a hirdetményi, továbbá a kézbesítési meghatalmazott és a kézbesítési ügygondnok útján történő közlés időtartama.

Illeték – díjvisszafizetési kötelezettség

Új: ha a hatóság a rá irányadó ügyintézési határidőt az ügyfélnek és az eljárás egyéb résztvevőjének fel nem róható okból túllépi, köteles az ügyfél által az eljárás lefolytatásáért megfizetett illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ha pedig az ügyintézés időtartama meghaladja az irányadó ügyintézési határidő kétszeresét, az első fokú eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfél által megfizetett illetéknek vagy díjnak megfelelő összeg kétszeresét az ügyfél részére visszafizetni.

Ha az ügyfél díj- illetve költségmentes, vagy maga az eljárás tárgyi illetékmentes: a befizetési kötelezettség a költségvetés felé áll fenn.

- Automatikusan beáll (nem kell kérni)
- a döntés jogerőre emelkedését követő 5 mn-on belül
- Hallgatás-beleegyezés szabály esetén nem alkalmazható
-

Eljárások egyesítése, döntések egybefoglalása

Új jogintézmény. A hatóság az ügyek együttes eldöntése céljából elrendelheti az előtte folyamatban lévő olyan eljárások egyesítését, amelyek tárgya egymással összefügg. A hatóság a döntéseit egybefoglalhatja.

A jogintézmény **célja**, hogy az egymással összefüggő ügyekben a hatóság egy eljárásban járjon el,

Az eljárások egyesítése esetén a határidő az egyes eljárásokra irányadó legkorábban lejáró ügyintézési határidőn belül jár el!

Kérelem

Valamennyi kérelemre vonatkoznak a szabályok.

Minden ügyfélre egységesen: **írásban** (CD, DVD, pendrive is) **és szóban** (szóbeli kérelemről csak akkor kell jegyzőkönyvet készíteni, ha az ügyfél ezt kifejezetten kéri, vagy az eljárás érdekében az egyébként szükséges) **lehet benyújtani.**

Új szabály: törvény a kérelem **személyes előterjesztését előírhatja**, abban az esetben, ha a személyes megjelenés hiányában az ügy eldöntéséhez szükséges tény, információ vagy adat nem szerezhető meg.

Életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetben az azonnali intézkedést igénylő ügyben a kérelem **telefon útján** is előterjeszhető.

Tartalma: az ügyfél nevét, lakcímét vagy székhelyét, képviselője adatait, **az ügyfélnek a hatóság döntésére való kifejezett kérelmét tartalmazza**, továbbá meg lehet adni az elektronikus levélcímet, a telefax számot vagy a telefonos elérhetőséget. (jogsabály alapján: azonosító, pl: adószám)

Melléletek:

- **jogsabályban előírt melléletek** (hiányában: hiánypótlás)

- **nem kérhető:**

- o szakhatósági állásfoglalás vagy előzetes szakhatósági hozzájárulás
- o az ügyfél azonosításához szükséges adatok kivételével olyan adat igazolása, amely nyilvános, vagy amelyet valamely hatóság, bíróság vagy a Magyar Országos Közjegyzői Kamara jogszabállyal rendszeresített nyilvántartásának tartalmaznia kell. (pl: cégnyilvántartás)

Hiánypótlás: ha a kérelem nem felel meg a törvényben és a külön jogszabályban foglalt követelményeknek, az eljáró hatóság

- a kérelem beérkezésétől számított **öt munkanapon** belül
- megfelelő határidő megjelölése
- és a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett **hiánypótlásra** hívja fel az ügyfelet.

A benyújtás helye:

- az eljárásra hatáskörrel rendelkező illetékes hatóságnál terjeszti elő
- az ügyfél munkahelye szerint is előtejeszthető.

Közreműködő hatóság, tanúsító szervezet

Új jogintézmény.

Közreműködő hatóság: valamely jog megszerzéséhez szükséges több eljárást az ügyfél az ún. közreműködő hatóságnál – egyszerre – tudja megindítani. (a kérelmeket együttesen lehet benyújtani, továbbítás: 8 mn. belül; tv. vagy kormányrendelet rendeli el; ez nem minősül hatáskör elvonásnak)

- az illetéket és díjat a közreműködő hatóságnál kell megfizetni,
- a km. hatóság megvizsgálja a kérelmet és hiánypótlási felhívást bocsáthat ki,
- a kérelmet elutasíthatja érdemi vizsgálat nélkül a Ket. szerinti esetekben,
- km. hatóság jogosult a Ket. szerinti esetekben az eljárást megszüntetni.

Új jogintézmény:

Tanúsító szervezet: A tényállás tisztázásában Tv-ben meghatározott tanúsító szervezet közreműködhet. (tv, kormányrendelet vagy az ügyfél hozzájárulása alapján, pl: járművezetői vizsgabiztos)

Jegyzőkönyv

Kötelező jegyzőkönyvet készíteni:

1. a tárgyalásról,
2. a lefoglalásról,
3. más jogszabályban meghatározott esetekben, mint például a közmeghallgatás vagy a hatósági ellenőrzés vagy abban az esetben, ha az eljárásra vonatkozó ágazati szabály szerint a hatóság a hatósági ellenőrzéskor döntést hozhat, és azt a helyszínen, szóban közölheti.
4. az ügyfél ez irányú – kifejezett – kérelme esetén, valamint
5. hatósági tanú alkalmazása esetén.

Egyéb esetekben: a hatóság mérlegeli, hogy készít-e.

Formája: írásbeli, hangfelvétel, valamint a kép- és hangfelvétel (hatékonyság és költségtakarékosság alapján dől el, hogy melyik) Az ügyfél vagy az eljárás egyéb résztvevője az ezzel járó költségek megtérítése mellett kérheti az általa megjelölt jegyzőkönyvezési forma alkalmazását.

A jegyzőkönyvnek a következő adatokat kell tartalmaznia: (köz meghallgatásnál speciális szabályok):

1. A hatóság megnevezését, az ügyintéző nevét, az ügy tárgyát és az ügyiratszámot.
2. A meghallgatott nevét és lakcímét, eljárásjogi helyzetét és – ha azt a hatóság tudomására hozta – egyéb elérési lehetőségét. **A Ket.-novella harmonizálta a hatósági döntés és a jegyzőkönyv tartalmát a személyes adatok tekintetében, mivel nem indokolt, hogy a jegyzőkönyv a hatósági döntésnél több adatot tartalmazzon.**
3. Az alkalmazott hatósági tanú nevét. **A hatósági tanúra vonatkozó rendelkezéssel egészítette ki a Ket.-novella a jegyzőkönyvre irányadó szabályokat, így téve egységessé és teljessé a szabályozást.**
4. A meghallgatott személy jogaira és kötelességeire való figyelmeztetés megtörténtét.
5. Az ügyre vonatkozó lényeges nyilatkozatokat és megállapításokat, az eljárási cselekmények során tapasztalt, az ügy eldöntése szempontjából lényeges körülményeket és megállapításokat, ideértve a hatósági tanú észrevételeit is. (a jegyzőkönyv készítése esetén nem kötelező minden esetben szó szerint rögzíteni az elhangzottakat, elegendő csupán az ügy szempontjából meghatározó jelentőségű körülmények, megállapítások feltüntetése - azonban a meghallgatott személy ilyen irányú indokolt kérelmet terjeszt elő, kötelező a hatóság számára a nyilatkozatot, vallomást, szakértői véleményt vagy azok egyes részét a jegyzőkönyvben szó szerint rögzíteni.)
6. A jegyzőkönyv készítésének helyét és időpontját.
7. A meghallgatott személy, az eljárási képességgel nem rendelkező személy képviselője, a hatósági tanú, az eljáró ügyintéző és a jegyzőkönyvvezető oldalankénti aláírását. A hangfelvételre, valamint a kép- és hangfelvételre ez utóbbi rendelkezés értelemszerűen nem alkalmazható, csak abban az esetben, ha arról utóbb írásos jegyzőkönyv készül. Ha az eljárási cselekmény valamelyik résztvevője megtagadja a jegyzőkönyv aláírását, akkor a hangfelvétel nem semmisíthető meg, azt az ügy irataihoz kell csatolni.

Hivatalos feljegyzés

Ha jegyzőkönyv nem készül, az egyes eljárási cselekményekről hivatalos feljegyzést kell készíteni.

A hivatalos feljegyzés tartalmazza:

1. az ügy tárgyát és számát,
2. az eljáró ügyintéző nevét és aláírását,
3. felvételének helyét és időpontját,
4. a jogokra és kötelezettségekre való figyelmeztetés megtörténtét,
5. az eljárási cselekmény megnevezését és rövid összefoglalását,
6. a szóbeli kérelemről készült hivatalos feljegyzés ezen kívül tartalmazza az ügyfél nevét és lakcímét, valamint a kérelem tartalmát.

Adatok zárt kezelése

- **célja:** az eljárásban résztvevő egyes személyek védelme, az őket várhatóan fenyegető súlyosan hátrányos következményektől

- **kérelemre lehet elrendelni**
- a tanú, a tolmács, a szemletárgy birtokosa természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését,
- ha a kérelmező valószínűsíti, hogy őt az eljárásban való közreműködése miatt súlyosan hátrányos következmény érheti.
- **módja:** A természetes személyazonosító adatokat és a lakcímet a hatóság az ügy iratai között elkülönítve, zártan kezeli. (a zártan kezelt adatok az eljárási cselekmények során ne váljanak megismerhetővé)
- **megismerni jogosult:** az ügyintéző, a jegyzőkönyvvezető és a leíró, a hatóság vezetője, a felügyeleti szerv, valamint a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság erre felhatalmazott ügyintézője és vezetője, az illetékes ügyész és a bírósági felülvizsgálat során eljáró bíró
- **iratbetekintésnél: kivonatolt jegyzőkönyv a védett adatok nélkül,**
- az ügyintéző dönt erről (korábban a hatóság vezetője)

Képviselet

Pontosan meghatározott a meghatalmazás formája. Törvényes képviselő is adhat meghatalmazást. A képviselet jogosultság hivatalból vizsgálendő.

Meghatalmazni lehet: **írásban és szóban** (jegyzőkönyvbe kell foglalni) Vonatkozhat az egész eljárásra, vagy valamely eljárási cselekményre.

Írásbeli meghatalmazás: közokirat, vagy teljes bizonyító erejű magánokirat.

Közokiratnak nevezzük az olyan papír alapú vagy elektronikus okiratot, amelyet bíróság, közjegyző vagy más hatóság, illetve közigazgatási szerv ügykörén belül, a megszabott alakban állított ki, és mint közokirat teljes bizonyító erővel bizonyítja a benne foglalt intézkedést vagy határozatot, továbbá az okirattal tanúsított adatok és tények valóságát, úgyszintén az okiratban foglalt nyilatkozat megtételét, valamint annak idejét és módját.

A **teljes bizonyító erejű magánokirat** pedig az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyítékul szolgál arra, hogy kiállítója az abban foglalt nyilatkozatot megtette, illetőleg elfogadta, vagy magára kötelezőnek ismerte el, feltéve, hogy az alábbi feltételek valamelyikének megfelel: az okiratot saját kezűleg írta és aláírta; két tanú az okiraton aláírásával igazolja, hogy a kiállító a nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük sajátkezű aláírásának ismerte el; a kiállító aláírása vagy kézjegye az okiraton bíróilag vagy közjegyzőileg hitelesítve van; a gazdálkodó szervezet által üzleti körében kiállított okiratot szabályszerűen aláírták; ügyvéd az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy a kiállító a nem általa írt okiratot előtte írta alá, vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el, illetőleg a kiállító minősített elektronikus aláírásával aláírt elektronikus okirat tartalma az ügyvéd által készített elektronikus okirattal megegyezik; az elektronikus okiraton kiállítója minősített elektronikus aláírást helyezett el.

Hatósági közvetítő

Már nem feltétel:

- sem a külön jogszabályi rendelkezés,
- sem az nem feltétel, hogy nagyszámú ügyfelet érintsen az ügy
- A Ket. novellában pontosító szabályok.

Kizárás

Jelentősége: a pártatlan, tárgyilagos eljárás biztosítása. Csak a hatósággal és munkatársaival szemben alkalmazható.

A kizárást az ún. **kizárási okok alapozzák meg.**

Fajtái: abszolút (nincs mérlegelés) és relatív.

Módosulás:

- **Egy szakaszban** felsorolja az összes kizárási okot, amelyek esetén az ügy elintézésében részt vevő személy (ügyintéző, kiadmányozási jogkörrel, illetve hatáskörrel rendelkező személy, ideértve a szakhatóságnál eljáró ügyintézőt, kiadmányozó személyt is) vagy az egész hatóság részvétele kizárttá válik vagy válhat.
- **Nevesíti a jegyzővel kapcsolatos kizárási okot.**
- **Ha alaptalan** a bejelentése, eljárási bírság kiszabásának van helye.

A kizárás tárgyában a **hatóság vezetője dönt**, amennyiben úgy ítéli meg, hogy az szükséges, más ügyintézőt jelöl ki, illetőleg dönt arról is, hogy meg kell-e ismételni azokat az eljárási cselekményeket, amelyekben a kizárt ügyintéző járt el.

- kiegészítés: milyen eljárási szabályok alkalmazandóak **a hatáskör gyakorlójával vagy a hatósággal szemben felmerülő kizárási ok esetén.**

Szakhatóság

- **állásfoglalása köti a hatóságot,**
- **önálló fellebbezéssel nem támadható**
- **új:**
 - o **a Ket. eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.**
 - o **állásfoglalás tartalmára a hatóság határozatára vonatkozó szabályokat kell alkalmazni** (itt is van rendelkező rész és indokolás)
 - o A szakhatóság határozata **az eljárási költségek mértékének** megállapítását tartalmazhatja, amely alapján az érdemi döntést hozó hatóság az eljárási költség viseléséről szóló döntésében rendelkezik.
 - o **A szakhatóság eljárása az ügyintézési határidőbe nem számít bele.**
 - o **az ügyintézési határidő**
 - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – **tíz munkanap**, indokolt esetben a szakhatóság vezetője a szakhatósági eljárásra irányadó határidőt **egy alkalommal tíz munkanappal meghosszabbíthatja.**
 - o **Jogforrási szint:** főszabály szerint kormányrendeleti szint, kivételesen pedig törvény tartalmazhat szakhatósági közreműködést.
 - o Új: Az alapeljárás **illetékével/díjával** egyidejűleg be kell fizetni a szakhatósági eljárás illetékét/díját.

Kérelem ---- vizsgálata (mely szakhatóságot kell megkeresni, az illetékek, díjak befizetésre kerültek-e) ----- hatóság valamennyi hatóság tekintetében egy hiánypótlási felhívásban (végzésben) hívja fel az elmaradt illeték, díj megfizetésére az ügyfelet (8mn-on belül)--- az ügyfél a hiánypótlásnak nem tesz eleget, a hatóság megszünteti az eljárást.

- o **A szakhatóság is kibocsáthat hiánypótlást** (Ket. 37 §)
a hatóságot erről értesíteni kell--- üf. nem tesz eleget----- hatóság értesítése, hatóság (nem a szakhatóság!) megszünteti az eljárást.
- o **Szakhatósági közreműködés jogszerű mellőzése:**
nem kell a szakhatóságot megkeresni, ha a hatóság nyolc munkanapon belül megállapítja, hogy a kérelmet a szakhatósági állásfoglalástól függetlenül el kell utasítani.

○ **Szakhatósági állásfoglalás módosítása**

Szakhatóság megállapítja, hogy állásfoglalása jogszabályt sért, állásfoglalását a hatóság határozatának vagy eljárást megszüntető végzésének jogerőre emelkedéséig egy alkalommal módosíthatja. A szakhatósági állásfoglalás vissza nem vonható.

○ **Fellebbezés esetén:**

azt meg kell küldeni a szakhatóságnak, amely kijavíthatja, kiegészítheti vagy módosíthatja az állásfoglalását. Szakhatóság nem nyilatkozik határidőben (az iratok felterjesztéséig): úgy kell tekinteni, hogy álláspontját fenntartja. A felterjesztés után is módosítható, de csak a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően.

A másodfokú döntést hozó hatóság beszerzi a másodfokú szakhatósági állásfoglalást. Ha az nincs, a másodfokú szerv dönt ebben is.

○ **Előzetes (elvi) szakhatósági hozzájárulás**

Tv. vagy korm.rendelet azt lehetővé teszi: az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt (a fizetendő illeték vagy díj megfizetése mellett) benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával – az ügyfél meghatározott joga érvényesítésére irányuló eljárásban, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott időpontig felhasználható – előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki, amely nem módosítható. A Ket. alapján nincs ilyen eljárási kötelezettség.

○ **Felelősség a hatóság-szakhatóság együttműködésében**

Ha a bíróság a szakhatóság jogszabálysértő állásfoglalása miatt helyezte hatályon kívül vagy változtatta meg a határozatot, a szakhatóság megtéríti a hatóságnak a jogszabálysértő állásfoglalással okozott költségeket.

Ha a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság azért helyezte hatályon kívül vagy változtatta meg a határozatot, mert a hatóság figyelmen kívül hagyta a szakhatósági állásfoglalást, a hatóság megtéríti a szakhatóságnak az ezzel okozott költségeket.

○ **Egyeztetés:**

- Ha a hatóság és a szakhatóság vagy a szakhatóságok egymással (egészben vagy részben) **ellentétes egyedi előírást** állapítanak meg, vagy ilyen feltételt írnak elő, a hatóság és az érintett szakhatóságok álláspontjukról (ha tv. vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik) a hatóság erre irányuló felhívásától számított **öt mn-on** belül egyeztetnek.

- Ha hatóság megítélése szerint a **szakhatóság a hatáskörét túllépte**, vagy állásfoglalása ellentétes a 44. § (6) bekezdésében foglalt követelményekkel: a hatóság a szakhatósági állásfoglalás beérkezésétől számított **öt mn-on** belül egyeztet a szakhatósággal.

- Ha a szakhatóság állásfoglalása az eljáró hatóság megítélése szerint **jogszabályba ütközik**: egyeztetési kötelezettség --- eredménytelenség: hatóság a szakhatóság felügyeleti szervéhez fordulhat felügyeleti eljárás lefolytatása érdekében.

- A szakhatóság a szakhatósági **állásfoglalásának figyelmen kívül hagyása**, vagy törvényben vagy kormányrendeletben előírt eljárásának mellőzése esetén a tudomásszerzéstől számított **öt mn-on** belül egyeztet a hatósággal. Eredménytelenség: a hatóság felügyeleti szervénél felügyeleti eljárást kezdeményez. A felügyeleti szerv **tíz mn-on** belül dönt.

○ **Szakhatósági eljárási jogkörök**

-Ideiglenes biztosítási intézkedés, a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása, az eljárás megszüntetése, az eljárás felfüggesztése vagy az eljárás akadályozása szükségessége esetén a hatóságot haladéktalanul tájékoztatni kell. Az eljárás lefolytatásával kapcsolatos döntések tehát az érdemi döntést hozó **hatóság hatáskörébe tartoznak**, amelynek döntései ellen az általános szabályok szerint lehet élni jogorvoslattal.

- Ha a szakhatóság megállapítja **hatásköre hiányát**: erről a megkeresés megérkezésétől számított öt mn-on belül tájékoztatja a hatóságot+ megszünteti a szakhatósági eljárást.

- Ha a szakhatóság megállapítja **illetékessége hiányát**: a megkeresést a megérkezésétől számított öt mn-on belül az ügy összes iratával együtt az illetékességgel rendelkező hatósághoz (hatóság egyidejű tájékoztatása) átteszi + megszünteti a szakhatósági eljárást.

- **„Ítélt dolog”**: változatlan tényállás és jogi szabályozás mellett a megkeresés szerinti ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelemről (kivéve az előzetes szakhatósági hozzájárulást) korábban szakhatósági állásfoglalást adott ki: haladéktalanul megküldi a hatóságnak a korábbi szakhatósági állásfoglalását + megszünteti a szakhatósági eljárást.

o **Hallgatóságos szakhatósági hozzájárulás**

- **„Hallgatás beleegyezés” szabály**: ha az ügyfél kérelme jog megszerzésére irányul, és ellenérdekű ügyfél az első fokú eljárásban nem vett részt, másik hatóság vagy szakhatóság eljárásra való kijelölése helyett jogszabály rendelkezhet úgy, hogy ha a szakhatóság az előírt határidőn belül nem ad ki állásfoglalást, a hozzájárulását megadottnak kell tekinteni.

o **Egyéb szabályok**

-Bővül az ügyféli értesítés: az adatkezelés vélelmezett.

- A tanú és a szakértő meghallgatásáról, a szemléről, a tárgyalásról és a közmeghallgatásról legalább három mn-pal korábban **értesíteni kell**.

- Tv. vagy kormányrendelet rendelkezhet: az ügyben eljáró szakhatóság állásfoglalását **helyszíni szemle keretében** adja meg (helyszíni szemle időpontjáról a szakhatóságot legalább tíz mn-pal korábban a szakhatósági megkeresés megküldésével értesíti.)

- A határozat rendelkező részében a szakhatósági állásfoglalás rendelkező részét kell belefoglalni, míg az állásfoglalása indokolása továbbra is a határozat indokolásában kap helyet. (a korábbi pontosítása)

Idézés

Főszabály: az ügyfél a saját kérelmére indított eljárásban nem kötelezhető megjelenésre.

- A **kivételek** köre bővült: - a kérelemre indult, de hivatalból folytatott eljárások (eddig is)

- közmeghallgatás, tárgyalás és egyezségi kísérlet esetére, ha jogszabály előírja adott ügyfajtára.

- Az idézést is **végzésben** kell közölni, közlésére a végzés közlésének szabályai alkalmazandók.

- A Ket. lehetővé teszi a **szóbeli** idézést is.

- Utólag nem csak az idézés helyéről való eltávozás igazolható, hanem maga a távolmaradás is.

- A meghallgatáson arra **alkalmatlan állapotban jelenik meg** (az ittas, bódult állapot helyett): **eljárási bírság** + a többletköltség viselésére való kötelezés. (utólag kimenthető)

- **5 mn-on belül kell megkapni**.

Értesítés

- az ügyfél legalább **három mn-pal korábban** megkapja.

- **nincs helye az ügyfél értesítésének**: ha a meghallgatandó tanú, szakértő vagy a szemletárgy birtokosa természetes személyazonosító adatainak zárt kezelését rendelték el, és a meghallgatás vagy szemle során a zártan kezelt adatok védelme nem biztosítható.

Tényállás tisztázása

- **A lefoglalás intézményét újraszabályozza:**

- o meghatározza a fogalmat, a lefoglalás lefolytatását, a lefoglalt dolog őrzésének szabályait, a kiadás részletes szabályait, és, hogy mire köteles a hatóság abban az esetben, ha a lefoglalt dolog természetben már nem adható ki.
- o Kivételes szabályként bekerült a lefoglalt dolog értékesítése.
- o A szakhatóság nem jogosult lefoglalásra (hatóságot értesítenie kell a szükségességéről).

- **Ügyféli nyilatkozat, adatszolgáltatási kötelezettség:** módosítás indoka a pontosítás és a duplaszabályozás elkerülése. Az ügyfél a kérelmére induló eljárásban nem tesz eleget a hiánypótlási felhívásnak, ideértve a nyilatkozattételre való felhívást is - akkor szüntethető meg az eljárás, ha az megakadályozta a tényállás tisztázását, és nem volt mód a rendelkezésre álló adatok alapján való döntéshozatalra.

- **Irat:** Az irat meghatározása az értelmező rendelkezések között. (minden olyan tárgy, amely rögzített adatot hordoz)

A nem magyar nyelven kiállított irat csak hiteles magyar fordítással ellátva fogadható el, de az aránytalanul nehezen beszerezhető irat helyett az ügyfél a bizonyítani kívánt tényről nyilatkozatot tehet. (valótlan tartalmú nyilatkozat jogkövetkezménye)

- **Tanú és hatósági tanú:**

- o A hatósági tanúra vonatkozó rendelkezések bővülése, a jogok és kötelezettségek (titoktartás) pontosítása garanciális a magánszférába történő beavatkozás miatt.(55. §)
- o Hatósági tanú alkalmazható biztosítási és ideiglenes biztosítási intézkedésnél is.
- o Hangfelvétel vagy kép- és hangfelvétel útján történő dokumentálás esetén nem szükséges a hatósági tanú jelenléte.
- o A hatósági tanúra egyébként **a tanúra vonatkozó rendelkezéseket** is alkalmazni kell. (hatósági tanú is oldalanként írja alá a jegyzőkönyvet; hatósági tanú kötelező alkalmazása: kényszerrel elrendelt szemle esetében.)

- **Szemle:**

- o **Eddig áttekinthetetlen volt a szemle és a hatósági ellenőrzés viszonya.**
- o Ket. novella **újraszabályozza:** a lefolytatás, az előzetes értesítés és az akadályozás esetén követendő eljárás szabályait, kik végezhetnek szemlét; a novella összefoglalja a szemle lefolytatásának módját és részletes eljárási szabályait [Ket. 57.-57/B. §].
- o Törvény vagy kormányrendelet rendelkezhet: **az ügyben eljáró szakhatóság az állásfoglalását helyszíni szemle keretében adja meg.** (10 mn-pal korábbi értesítés, a hatóság és a szakhatóság párhuzamos eljárása; a szakhatósági eljárás időtartama beszámít az ügyintézési határidőbe)

- **Szakértő:**

- o Az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény (Isztv.) tükrében a novella újraszabályozza, kerülve a párhuzamosságokat.
- o **Változatlan az eredeti koncepció:** nem a konkrét ügy ügyintézőjénél, hanem a hatóság egész szervezetén belül hiányoznia kell a szakértelemnek.
- o **Nincs helye szakértő kirendelésének,** ha törvény vagy kormányrendelet ugyanabban a szakkérdésben szakhatóság állásfoglalásának beszerzését írja elő.
- o Ha **jogszabály nem írja elő meghatározott szakértő igénybevételét:** az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló törvény szerint igazságügyi tevékenység végzésére jogosult szakértőt rendelhet ki a hatóság (igazságügyi szakértői tevékenységet az erre feljogosított természetes személy /az igazságügyi szakértő/, a cégjegyzékbe bejegyzett gazdasági társaság, az e célra

létesített igazságügyi szakértői intézmény, külön jogszabályban feljogosított állami szerv, intézmény, szervezet és kivételesen eseti szakértő végezhet.)
 o Kirendelés alapján a szakértő **köteles eljárni** (kivétel: Isztv.)
 o A részletszabályok az **Isztv-ben**.
 o **Eljárásának időtartamára** a szakhatóságra irányadó rendelkezések irányadók.

- Az eljárás akadályozásának jogkövetkezménye:

o vétkes” szövegrész helyébe a „felróható” szöveget iktatja be.

O Az eljárási bírság **összege változatlan**.

O A **többletköltség megfizetésére** is kötelezhető az ügyfél változatlanul (a költségek között szabályozza)

- Tárgyalás és közmeghallgatás:

O Fő szabály: a tárgyalás nyilvános (kivételes eset: zárt tárgyalás – pl. védett adat)

O **Kötelező közmeghallgatás:** több mint ötven ügyfél vagy több mint öt ügyfélnek minősülő szervezet vesz részt az eljárásban. Az itt készült jegyzőkönyv tartalmi elemeit a Novella 63. (3) bekezdése szabályozza.

Határidő számítása

- a határidők főszabályként **munkanapokban** való számítása

- a **határozott naphoz kötött jogszerzés az adott nap kezdetén következik be, a határidő elmulasztása vagy a késedelem jogkövetkezményei pedig a határidő utolsó napjának elteltével állnak be.**

Igazolási kérelem

Új: a fellebbezési határidő mulasztására vonatkozó igazolási szabályok pontosítása.

Elbírálása: az elsőfokú hatóság feladata.

Az iratokba való betekintés

- **A már jogerősen lezárt iratokra is vonatkozik.**

- **Az iratbetekintésre jogosultak köre + szabályai:** Ket. 68. §

- **Ennek korlátai:** 69. §

- **Nem lehet betekinteni:**

1. a döntés tervezetébe az eljárás jogerős befejezéséig,
2. az olyan iratba, amelyből következtetés vonható le annak a személynek a kilétére, akire vonatkozóan a hatóság a természetes személyazonosító adatok és a lakcím zárt kezelését rendelte el,
3. betekintési vagy megismerési engedély hiányában az államtitkot vagy szolgálati titkot tartalmazó iratba,
4. az egyéb védett adatot tartalmazó iratba, ha azt az érintett adat védelmét szabályozó törvény kizárja, vagy ha a védett adat megismerésének hiánya nem akadályozza az iratbetekintésre jogosult személyt törvényben biztosított jogai gyakorlásában

- **Kikerül a korábbiakhoz képest: zárt tanácskozásról** szóló jegyzőkönyv (a zárt tanácskozást lehetővé tévő jogszabály tárgyalja).

- **Új:** a betekintéshez fűződő érdek és az ügyfél magánérdeke közötti mérlegelés során **előrja azon adatok konkrét megjelölését, amelyek megismerését az ügyfél ki szeretné zárni.**
- Az iratbetekintési jog korlátozásáról vagy kizárásáról **a hatóság végzésben dönt, amely ellen az iratbetekintést kérő személy önálló fellebbezéssel élhet**
- Ha törvény a döntés nyilvánosságát nem korlátozza vagy nem zárja ki: **az eljárás jogerős befejezését követően** a személyes adatot és védett adatot nem tartalmazó jogerős határozatot, valamint az első fokú határozatot megsemmisítő és az első fokú határozatot hozó hatóságot új eljárásra utasító végzést bárki korlátozás nélkül megismerheti, és arról kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében másolatot kérhet. A döntés megismerése iránti igényt a jogerős döntést hozó hatóság öt munkanapon belül, a döntésben szereplő személyes adatok és a védett adatok megismerhetetlenné tételét követően teljesíti.
- **A döntésben nem tehető megismerhetetlenné a közérdekből nyilvános adat.**

Bizonyítékok ismertetése

A határidő 5 napról **5 mn-ra változott.**

A hatóság döntése

A döntés fajtái: határozat (az ügy érdemében) és végzés (minden más kérdésben)

Udvarias hangnembn írt levélben az ügyfél csak olyan eljárási cselekményekről tájékoztatható, amely nem vált ki joghatást.

A hatóság hallgatása: a „hallgatás-beleegyezés” szabály

Esetkörei a Ket-ben: - az eljárás **pénzbeli ellátás mérlegelés nélkül jogszabályban meghatározott mértékű emelésére** irányul (pl.nyugdij)

- valamely jogszabályban biztosított jogosultság gyakorlásának kizárólag az ügyfél erre irányuló **kérelmének benyújtása** a feltétele, azaz nem köteles további tény, körülmény igazolására.

Csak akkor van helye, ha ágazati jogszabály lehetővé teszi!

A határozat tartalmi elemei

Fontos eleme a **rendelkező rész** (hatóság döntését, az ügyfél számára meghatározott jogokat és kötelezettségeket, illetve az ügyfél jogainak védelmét szolgáló információkat és kikötéseket is tartalmazhat) valamint az **indokolás** (megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, az esetleges mérlegelés, méltányosság szempontjaira vonatkozó adatok, tények, körülmények, jogszabályhelyek ismertetése, a hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabályhelyekre való utalás).

A Novella több ponton helyesbíti a korábbi szabályozást.

A legfontosabb változások:

1. Azokban az eljárásokban, amelyekben **illeték helyett díjat kell fizetnie** az ügyfélnek, jellemzően a fellebbezésért is díjat kell fizetnie, a Ket. 72. § (1) bekezdés dg) pontja ezt a pontosítást szolgálja. Célszerű, hogy az ügyfél teljes körű tájékoztatást kapjon arra

vonatkozóan, hogy a fizetési kötelezettségét milyen formában tudja teljesíteni, önmagában az elektronikus úton való megfizetés módjáról való információ tehát nem elegendő.

2. A törvény tisztázza, hogy a határozatban kell **dönteni az összes olyan eljárási költség megállapításáról és viseléséről**, amelyről a hatóság korábban nem döntött [Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dd)-de) alpont].
3. Mivel a hatóságnak a **lefoglalásról** végzésben kell rendelkeznie, mely magában foglalja annak indokolását, a határozatnak erre már **nem kell kitérnie**.
4. A hatóságnak a 33/A. § szerinti **illeték-visszafizetési kötelezettség alkalmazhatóságával, az ügyintézési határidő leteltének napjával kapcsolatban** is tájékoztatást kell nyújtania az ügyfélnek. Az ügyintézési határidő túllépése az eljárás megszüntetése esetén is elképzelhető, ilyenkor is jogosult a kérelmező az illeték vagy díj visszafizetésére, ezért az eljárást megszüntető döntés is tartalmazza a 33/A. § alkalmazására való figyelemfelhívást.
5. Mivel a hatáskör címzettje kiadmányozási jogát általában átruházza, indokolt annak előírása, hogy a **hatóság nevében döntéshozatalra jogosult személy nevét, hivatali beosztását, valamint – ha az nem azonos a döntéshozatalra jogosult személlyel – a döntés kiadmányozó személy nevét, hivatali beosztását is fel kell tüntetni**.

A végzés tartalmi elemei

A szabályozás módja: visszautal a határozat részeire.

Néhány új, a végzés tartalmával kapcsolatos garanciális szabály:

- ha **kötelezésre** irányul (pl. eljárási bírság megfizetésére), akkor a végzésnek értelemszerűen tartalmaznia kell a kötelezettség teljesítésének határnapját vagy határidejét és az önkéntes teljesítés elmaradásának jogkövetkezményeit.
- a **mérlegelés, méltányosság körülményeit a végzés indokolásában is fel kell tüntetni**.
- a végzések esetében sem mellőzhető a fizetési kötelezettség, fellebbezési illeték vagy díj mértékéről és a megfizetés lehetséges módjairól szóló **tájékoztatás**, ha azok ellen önálló fellebbezéssel lehet élni.

Egyszerűsített döntés

Határozat és végzés egyaránt lehet. (ez új)

Akkor hozható, ha a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél.

Formája: hiányzik az indokolás és a jogorvoslati tájékoztatás.

További egyszerűsítő szabályok:

1. Mellőzhető az indokolás, ha a végzés kizárólag valamely eljárási cselekmény időpontját határozza meg.
2. Mellőzhető az indokolás akkor is, ha az késleltetné a döntés meghozatalát, és a késedelem életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet kialakulásához vezet. Ebben az esetben az indokolást a hatóságnak öt munkanapon belül meg kell küldenie azt az ügyfél részére.
3. Egyfajta egyszerűsített döntésnek minősül továbbá az egyezség jóváhagyása is.

Teljesítési kedvezmények

A méltányossági eljárás megszűnt, helyette ez az új jogintézmény:

- a teljesítési határidő letelte előtt, azt követően, valamint a végrehajtás során, a kötelezettség fajtájától függően kérhet halasztást vagy részletekben történő teljesítést az ügyfél.
- **valamennyi döntésben** foglalt kötelezettség esetén engedélyezhető,
- a fizetési kedvezményre való jogosultságot a kötelezettnek **minden esetben igazolnia kell.**
- **öt munkanapon belül** kell dönteni erről a hatóságnak
- **kedvezőbb feltételeket szabályozhat:** törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben önkormányzati rendelet

Egyezség jóváhagyása

- **ügyfél és ügyfél között** jöhet létre
- ágazati szabályok bizonyos esetekben elrendelik, hogy az egyezség létrehozását meg kell kísérelni.
- **egyszerűsített határozattal** jóváhagyja.
- egyezség akkor **hagyható jóvá**, ha:
 1. megfelel a jogszabályban foglalt feltételeknek,
 2. nem sérti a közérdeket, más jogát vagy jogos érdekét,
 3. tartalmazza a teljesítési határidőt és az eljárási költség viselésére vonatkozó megállapodást is.
- ügyfél **sem a fellebbezéssel, sem a bírósági felülvizsgálattal nem támadhatja meg**
- **az egyezség visszavonása iránt kérelmet terjeszthet elő az ügyfél** ---- a hatóság visszavonja a határozatát és lefolytatja az eljárást. (jogerőre emelkedést követő egy éven belül van helye.

Hatósági szerződés

Változatlan, de a gyakorlatban ez igen ritka.

A döntés közlése és a nyilvános közzététel

- **A 22 munkanapos ügyintézési határidőn belül** a döntés közléséről is gondoskodni kell. (pl: postára adás, a hirdetmény kifüggesztése).
- **A közlés napja:** amikor azt írásban vagy szóban közölték, vagy személyesen átadták, hirdetmény esetén a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.
- **Fontos:** a teljesítési határidő ekkor kezdődik, innentől kell számolni a jogorvoslathoz való jog beálltának időpontját.
- **Kivel kell közölni a határozatot:** az ügyféllel és azzal, akire nézve jogot vagy kötelezettséget állapít meg, ha volt szakhatóság, akkor azzal, jogszabály rendelkezése alapján: további hatóságnak vagy állami szervnek.
- **Kivel kell közölni a végzést:** az ügyféllel és azzal, akire nézve jogot vagy kötelezettséget állapít meg.

Közlési módok:

1. postai úton,
2. telefaxon, (kivétel: telefax útján nem közölhető a határozat és az önállóan fellebbezhető végzés, kivéve, ha a döntés közlésére jogosult személy vagy szerv ezt előzetesen kérte vagy ehhez hozzájárult- nehezen bizonyítható)
3. személyesen átadott irat útján,
4. kézbesítési meghatalmazott útján,
5. a hatóság kézbesítője útján,
6. kézbesítési ügygondnok útján,
7. hirdetményi úton,
8. a Ket.-ben meghatározott elektronikus úton, azaz a központi rendszeren keresztül,
9. valamint személyesen szóban.

Speciális rendelkezések:

- **Életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet** esetén, illetve ha törvény úgy rendelkezik: a hatóság bármilyen módon (pl. telefonon is) tarthat kapcsolatot az ügyféllel.
- a hatóság az ügyfelet **rövid szöveges üzenetben (sms-ben), telefonon vagy (az írásbeliség követelményének meg nem felelő) elektronikus levélben (e-mail) értesítse a döntés meghozataláról** és arról, hogy azt három munkanapon belül átveheti a hatóságnál (a döntés így nem közölhető és ha nem történik átvétel, gondoskodni kell az írásbeli közlésről).

Hirdetményi közlés**Esetei:**

1. az ügyfél lakcíme, illetve székhelye ismeretlen, vagy a postai küldemény azzal a megjegyzéssel érkezik vissza, hogy a címzett ismeretlen helyre költözött, és az új lakcím kiderítésére tett kísérlet nem járt eredménnyel,
2. jogutódlás következett be, és a jogutód nem ismert,
3. az ügyfél nem nevezett meg kézbesítési meghatalmazottat,
4. az egyéb közlési módok akadályozása elháríthatatlan akadályba ütközik, vagy előre eredménytelennek mutatkozik,
5. – a hirdetményi közlés különös szabályaival – a hatásterületen élő és a Ket. 15. § (5) bekezdése alapján ügyfélnek minősülő szervezetek esetében.

Új szabály:

- Ha az **ügyfél nem rendelkezik magyarországi lakcímmel, nincs magyarországi képviselője**, amennyiben a hatóság és ügyfél nem elektronikus úton tart kapcsolatot, kötelező magyarországi lakcímmel rendelkező kézbesítési meghatalmazottat megneveznie.
- a hirdetményt – a hatásterületen fekvő önkormányzaté mellett – **annak az önkormányzatnak a hirdetőtábláján is ki kell függeszteni**, amelyik az ügyfél lakcíme, az ügy tárgyát képező ingatlan vagy tevékenység gyakorlásának vagy a jogellenes magatartás elkövetésének helye szerint illetékes lenne.
- a köz szempontjából kiemelt jelentőségű, jogerős vagy fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánított határozat **nyilvános közzétételét** elrendeli a Novella.[Ket. 80/A. §].(hirdetményi közlés szabályai, a rendelkező rész mellett az indokolás vagy az indokolás kivonata is közzétehető.)

Kézbesítési meghatalmazott, kézbesítési ügygondnok

Új szabály: az ügyfél **köteles** az első kapcsolatfelvétel alkalmával kézbesítési meghatalmazottat nevezni, ha az ügyfél

1. nem rendelkezik magyarországi lakcímmel vagy székhellyel,
2. nem nevezett meg képviselőt, és
3. elektronikus kapcsolattartásnak nincs helye.

- Vannak olyan esetkörök, amikor a hatóság **mérlegelésén** múlik, hogy rendel-e ki kézbesítési ügygondnokot (hirdetményi kézbesítés kiváltását szolgálja)
- A sikertelen postai kézbesítéshez kötődő **kézbesítési vélelemnek** „elsőbbséget” biztosít a novella, ha ez beállt, akkor nincs helye kézbesítési ügygondnok kijelölésének.

A döntés kijavítás és kiegészítése

Már nem minősül jogorvoslati eszköznek.

A döntés kijavítása **nem a hatóság mérlegelésén múlik**, hanem a hiba kérelemre történő vagy hivatalbóli észlelése esetén kötelező azt kijavítani (nem csupán „kijavíthatja”). Nem hathat ki az ügy érdemére, az eljárási költség mértékére vagy a költségviselési kötelezettségre.

Hatósági bizonyítvány, igazolvány és nyilvántartás

Közös szabályok:

- **A hatósági nyilvántartással kapcsolatos eljárásokban a Ket. csak akkor alkalmazható, ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati rendelet az adott ügyre vonatkozó eltérő szabályt nem tartalmaz.**
- A hatósági igazolvány és a hatósági bizonyítvány kiadása, továbbá a hatósági nyilvántartással kapcsolatos hatósági tevékenység jogi természetét tekintve **hatósági döntésnek** minősül (elutasítás esetén: alakszerű határozat)
- **Adattartalmát és a kiállítás vagy bejegyzés módját** az adott jogintézményt létrehozó, rendszeresítő jogszabály határozza meg. (h. bizonyítványnál az ügyfél kérelme is)
- **Az eljárás megindításáról nem kell értesíteni** az ügyfelet.

Hatósági bizonyítvány

- Erre irányuló kérelem esetén a hatóság **köteles eljárni**. (jogszabálynak nem kell előírnia)
- A kérelem csak akkor **tagadható meg**, ha az jogszabályba ütközik, vagy a hatóság a kért adattal, ténnyel nem rendelkezik.
- Nem kötelező tartalmi eleme a hatósági bizonyítványnak, hogy **milyen célból**, milyen szerv eljárásában történő felhasználásra állította ki a hatóság. (célszerű, ha legalább a jegyzőkönyvben szerepel e cél.)
- Nyolc napos **ügyintézési határidő öt munkanapra** változik (jogszabály ettől eltérő határidőt állapíthat meg).
- **a Ket. megdönthető vélelmet** fogalmaz meg: a hatósági bizonyítvány tartalmát ellenkező bizonyításig mindenki köteles elfogadni. (megdőlhet a vélelem: a valótlanságot az ellenérdekű ügyfél bizonyítja a felhasználási cél szerinti eljárásban; az a hatóság állapítja meg, amely előtt a felhasználás célja szerinti eljárás folyik; vagy az a hatóság, amely a hatósági igazolvány kiadása iránti eljárásban határoz.)
- vagy **meghatározott időtartamig** (pl. hatósági erkölcsi bizonyítvány) vagy **egyetlen alkalommal** lehet felhasználni (ellentétben a hatósági igazolvánnyal, mely a benne foglaltak rendszeres igazolására szolgál).

Hatósági igazolvány

A Novella nem érinti.

Hatósági nyilvántartás

A hatósági nyilvántartás a közigazgatási hatóságok által kezelt **közhiteles adatbázis**, mely a jogszabályban meghatározott adatokat tartalmazza.

- A hatósági nyilvántartásba történő hivatalbóli, mérlegelés nélküli bejegyzésre (jogszabály eltérő rendelkezése hiányában) **nem kell alkalmazni a határozat formájára és közlésére vonatkozó rendelkezéseket**, (pl. bűnügyi nyt-ba való bejegyzés). A **jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő kezdete** az az időpont, amikor a bejegyzés vagy a mulasztás az ügyfél tudomására jut.
- A hatóság hivatalból köteles: a jogszabálysértő bejegyzést törölni, a hibásat javítani, az elmulasztottat pótolni.

Hatósági ellenőrzés

- A hatósági ellenőrzés ismertetett formái közül a **helyszíni ellenőrzés** a legjelentősebb. **A szemle szabályainál találhatók a közös rendelkezések**, ezeket kell alkalmazni a helyszíni ellenőrzésnél is.
- **Hivatalos feljegyzést lehet készíteni akkor**, ha a hatóság nem tapasztal jogsértést az ellenőrzés során. (az ügyfélnek – kérelmére – meg kell küldeni)
- **Kérelemre lefolytatott hatósági ellenőrzés kapcsán a hatóságnak értesítési kötelezettsége van** az ügyfél felé.

Jogorvoslatok

- **Sor kerülhet kérelemre, illetőleg hivatalból.**
- **Az ügyféli jogorvoslatok körébe az alábbi eljárások tartoznak:**
 1. a fellebbezési eljárás (98-108. §),
 2. a bírósági felülvizsgálat (109-111. §),
 3. az újrafelvételi eljárás (112. §).
- **Hivatalból kerül sor a közigazgatási döntés felülvizsgálatára:**
 1. a döntést hozó hatóság saját hatáskörben indított eljárás keretében (114. §),
 2. a felülvizsgálati eljárás keretében (115- 116. §),
 3. az Alkotmánybíróság határozata alapján (117. §),
 4. az ügyészi intézkedés nyomán (118-120. §).
- **Határozat ellen önálló fellebbezés**
- **Végzés ellen nincs helye önálló fellebbezésnek (taxatív felsorolt kivételek).**

Fellebbezés

- Csak a közigazgatási hatóság első fokon hozott döntései (határozatai, végzései) ellenében kerülhet sor.
- **Nem nyújtható be fellebbezés a határozat ellen alábbi esetekben:**
 1. ha az ügyben azt törvény kizárja ,
 2. ügyfelek részéről az egyezségüket jóváhagyó határozat ellen,
 3. valamely adatnak, ténynek vagy jogosultságnak a hatósági nyilvántartásba hivatalbóli, mérlegelés nélküli bejegyzésével szemben (például a közúti közlekedési előéleti pontrendszerbe való bejegyzés vagy a bünyügyi nyilvántartásba való bejegyzés esetén),
 4. ha az első fokú döntést miniszter, autonóm államigazgatási szerv vagy kormányhivatal vezetője hozta,
 5. törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában, ha az első fokú döntést központi államigazgatási szerv vezetője hozta.
- **Az alábbi végzések fellebbezhetőek meg önállóan:**
 1. ideiglenes biztosítási intézkedés elrendeléséről szóló végzés,
 2. kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés,
 3. az eljárást felfüggesztő végzés,
 4. az eljárást megszüntető végzés,
 5. a fellebbezési határidő elmulasztása miatt benyújtott igazolási kérelmet elutasító végzés,
 6. a hatóságnak a rá irányadó ügyintézési határidő felróható túllépéséből származó és az ügyfél részére történő illeték- vagy díjvisszafizetésről rendelkező végzés ellen,
 7. a természetes személyazonosító adatok zárt kezelésére vonatkozó kérelemnek helyt adó végzés,
 8. az eljárási bírságot kiszabó végzés,
 9. a fizetési kedvezményrel kapcsolatos, az eljárási költség megállapításával és viselésével kapcsolatos, költségmentesség iránti kérelmet elutasító, a költségmentesség módosításáról vagy visszavonásáról szóló első fokú végzés ellen,
 10. mindazon végzések esetében, ahol törvény megengedi,
 11. az eljárás egyéb résztvevőjére (szakértő, tanú, stb.) önálló fellebbezéssel élhet az elsőfokú határozat rá vonatkozó rendelkezése, illetve a rá vonatkozó elsőfokú végzés ellen,
 12. iratbetekintési jog korlátozására irányuló kérelem tárgyában hozott végzés ellen.
- **A fellebbezési jog gyakorlása nincs meghatározott jogcímhez kötve:** (az adott határozatban foglaltak a jogát vagy jogos érdekét sértik az ügyfélnek)
- Benyújtási határidő: döntésének közlésétől számított **tíz munkanap.** (Tv., Korm. rendelet ettől eltérhet)
- Az első fokú döntést hozó hatóságnak a fellebbezési kérelemmel kapcsolatos teendője a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása amennyiben:
 - a fellebbezési kérelem elkésett,**
 - ha fellebbezésre nem jogosult terjeszt elő fellebbezést, továbbá**
 - az önállóan nem fellebbezhető végzés elleni fellebbezés esetén.**

A fellebbezés benyújtásának jogi hatása

- A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok nem gyakorolhatók, és a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.
- a **fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóságot** igénylő esetkörök:
 1. a hatóság a határozatot a fellebbezés halasztó hatályának kizárásával végrehajthatónak nyilvánította [101. § (1) bekezdése],
 2. az ügyfél javára megállapított egyszeri vagy rendszeres pénzkifizetésről, pénzbeli ellátásról rendelkező határozatot az ügyfél többletigény indokával támadta meg [101. § (2) bekezdése].
- **Az elsőfokú döntés** akkor nyilvánítható fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak, ha az alábbiakban felsorolt okok közül **bármelyik fennáll**:
 1. **életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet** megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése miatt szükséges (pl. egy lakóházban bekövetkezett gázrobbanás esetén szükségessé váló kiürítést elrendelő határozat),
 2. **nemzetbiztonsági érdekből** vagy a **közbiztonság** fenntartása érdekében vagy fontos közrendvédelmi okból szükséges (pl. veszélyes árut szállító jármű útvonalát kijelölő határozat),
 3. a végrehajtás késedelme jelentős vagy helyrehozhatatlan **kárral járna** (pl. valamely környezeti elemet súlyosan szennyező tevékenységet megtiltó határozat),
 4. a határozat valakinek a **tartásáról** vagy **gondozásáról** rendelkezik (pl. alkoholistá szülők gyermekének állami gondozásba vételét elrendelő határozat),
 5. azt törvény **élelmiszerlánc-felügyelettel kapcsolatos**, továbbá **honvédelmi, nemzetbiztonsági, közegészségügyi, járványügyi, munkaügyi, munkavédelmi, fogyasztóvédelmi, kulturális örökségvédelmi, környezet- vagy természetvédelmi** okból, továbbá a közérdekű **közlekedési infrastruktúra** kialakítása, illetve az **energiaellátás** folyamatos biztosítása érdekében lehetővé teszi,
 6. **a hatóság nyilvántartásba történő haladéktalan bejegyzést** törvény írja elő.
- **Az önállóan fellebbezhető végzések estében:** az ideiglenes biztosítási intézkedésről szóló, a természetes személyazonosító adatok és a lakcím zárt kezeléséről rendelkező, valamint az iratbetekintési jog korlátozása iránti kérelemnek helyt adó végzés elleni fellebbezésnek **nincs halasztó hatálya**.
- Az eljárási költség megállapításával és viselésével kapcsolatos döntés elleni fellebbezés esetén a döntés meg nem támadott részei tekintetében beáll a **részjogerő**.
- A fellebbezésre tekintet nélküli végrehajthatóság elrendelése esetén: kellő **indokolás** szükséges.

A döntés módosítása vagy visszavonása fellebbezés alapján

Az első fokú döntést hozó hatóság a fellebbezést nem terjeszti fel a fellebbezés elbírálására jogosult szervhez, hanem az első fokon eljáró hatóság **saját hatáskörében** eljárva hozza meg új döntését.

- Akkor kerülhet erre sor, ha: a hatóság döntése **jogszabályt sért**, vagy a **fellebbezésben foglaltakkal egyetért**, feltéve, hogy az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél.
- Mindazokkal **közölni kell**, akikkel az alapdöntést közölték.
- A visszavonó, illetve módosító döntés ellen **ugyanolyan jogorvoslatnak** van helye, mint amilyen a visszavont, illetve a módosított döntés ellen volt.

A fellebbezési eljárás

A fellebbezésről a fellebbezési eljárás keretében a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság dönt.

- A fellebbezés elbírálására jogosult szerv az ügyfél által sérelmezett közigazgatási döntést, valamint az első fokon lefolytatott eljárást **egészében vizsgálja meg** (teljes felülbírálat elve).
- A fellebbezés elbírálására jogosult hatóság az **alábbi döntéseket hozhatja**:
 1. az elsőfokú döntést **helybenhagyja**, ha az első fokú döntést hozó hatóság döntését jogszerűnek, megalapozottnak tartja;
 2. az elsőfokú döntést **megváltoztatja**, ekkor a másodfokú hatóság reformatórius jogkörében eljárva az ügyféli fellebbezésben foglaltakat (vagy azok egy részét) akceptálva hozza meg döntését, illetőleg a fellebbezési kérelem tartalmától függetlenül változtatja meg az elsőfokú hatósági döntést;
 3. az elsőfokú döntést **megsemmisíti**, ez esetben a másodfokú hatóság kasszációs jogkörében eljárva lényegében az eredeti (az első fokú eljárás előtti) állapotot állítja vissza;
 4. az elsőfokú döntést **megsemmisíti és** ezzel egyidejűleg az első fokon eljárt szervet **új eljárás** (az ún. megismételt eljárás) **lefolytatására kötelezi** (végzésben - nincs önálló fellebbezési lehetőség ellene), vagy a kiegészítő bizonyítási eljárást maga végzi el, ha a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy az első fokú döntés meghozatalát követően új tény merül fel, vagy egyébként a tényállás további tisztázása szükséges. Ha az eljárásba további ügyfél bevonása szükséges, az első fokú döntést végzésben megsemmisíti, és az ügyben az első fokú döntést hozó hatóságot új eljárásra utasítja. A megismételt eljárásban az első fokú döntést hozó hatóságot a másodfokú határozat rendelkező és indokolási része is köti.

Bírósági felülvizsgálat

- A döntés közlésétől számított **harminc napon belül** nyújthatja be az ügyfél.
- **Jogszabálysértésre** hivatkozva.
- Önállóan fellebbezhető **végzések** esetében (is) az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó végzés esetében az eljárás egyéb résztvevője bírósági felülvizsgálatot kezdeményezhet.(ezekben az esetekben az ügyfél kérelmet nyújt be)

Az újrafelvételi eljárás

- **az újrafelvételi kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye, ha**
 1. azt az ügyfél a jogerős határozat meghozatala után bekövetkezett tényre, illetve jogi szabályozásban bekövetkezett változásra alapítja,
 2. abban a jogi szabályozásban bekövetkezett változásra hivatkoznak,
 3. az ügyben már bírósági felülvizsgálat van folyamatban, vagy a bíróság az ügyben már határozatot hozott,
 4. a jogerőre emelkedésétől számítva hat hónap eltelt, vagy
 5. valamely ügyfajtában az újrafelvételt jogszabály kizárja.
- A **másodfokon jogerőssé vált határozatot** is felülvizsgálhatja az elsőfokú hatóság az újrafelvételi eljárás keretében.

- Az ügyfelet **olyan eljárásjogi helyzetbe kell hozni**, mint amilyenben akkor lenne, ha már a korábbi határozat meghozatalakor ismerte volna az újrafelvételi eljárás alapjául szolgáló tény, adatot vagy bizonyítékot.
- Az újrafelvételi eljárásban hozott döntés a jogerős határozat alapján **jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokra** csak akkor hat ki, ha az újonnan ismertté vált tények vagy bizonyítékok ismeretében a jogerős határozat jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogokra tekintet nélküli megsemmisítésének lenne helye.

Méltányossági eljárás

A Ket.-novella a méltányossági eljárás szabályait hatályon kívül helyezte, a méltányosság feltételeinek meghatározása az ágazati jogszabályok feladata.

Hivatalbóli döntés-felülvizsgálati eljárások

A döntés módosítása és visszavonása

- Ha a hatóság megállapítja, hogy a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság, a **felüyeleti szerv** vagy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését módosítja vagy visszavonja. (a felüyeleti szerv és a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság más-más hatóság is lehet)
- Az Alkotmánybíróság határozata vagy ügyészi óvás alapján indított eljárás kivételével a hatóság csak **egy ízben**, és ha törvény eltérően nem rendelkezik, a döntés közlésétől számított **egy éven belül** jogosult. Ha a döntés **bírósági felülvizsgálata** van folyamatban, a hatóság az érdemi ellenkérelem előterjesztéséig vonhatja vissza a döntését.

Felüyeleti eljárás és felüyeleti szerv

- A közigazgatási hatóság e törvény keretei között felülvizsgálhatja mind a saját, mind a felüyeleti jogkörébe tartozó hatóság **végzését és határozatát** (a továbbiakban együtt: döntését).”- korábban csak határozat
- Ha a hatóság döntése jogszabályt sért, a felüyeleti szerv azt **megváltoztatja** vagy **megsemmisíti**, szükség esetén a jogszabálysértő döntést **végzésben megsemmisíti, és új eljárásra utasítja az ügyben eljáró hatóságot**.
- Ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, **felüyeleti szervként** az a hatóság jár el, amely a fellebbezés elbírálására jogosult vagy jogosult volna.
- A felüyeleti szervnek a tudomásszerzéstől számított **öt munkanapon belül kell kivizsgálnia a mulasztás okát**.
- Nincs helye az eljárás lefolytatására történő utasításnak, ha a **hallgatás-beleegyezés szabály érvényesül**.
- A felüyeleti szervnek **öt munkanapon belül kell értesítenie az ügyfelet**.
- Önkormányzati hatósági ügyben: a **regionális államigazgatási hivatal értesíti az ügyfelet a felhívás megtételéről (további mulasztás: bírósághoz fordulhat az ügyfél)**
- Az ügyintézési határidő az ügy összes iratának a felüyeleti szervhez érkezésekor **kezdődik**.
- **A felüyeleti szerv közvetlenül is jogosult felfüggeszteni a végrehajtást.**

A határozat felülvizsgálata az Alkotmánybíróság határozata alapján

Amennyiben a hatóság úgy dönt, hogy új eljárásra kell utasítani az elsőfokú döntést hozó hatóságot, akkor az erre, valamint ezzel párhuzamosan az elsőfokú döntés megsemmisítésére vonatkozó döntése **végzésben** történik.

Ügyészi óvás, ügyészi intézkedés

- Sor kerül a Ket.-nek az ügyészi óvással, felszólalással, illetve figyelmeztetéssel kapcsolatos egyes **részletszabályokat meghatározó 118-119. §-ának hatályon kívül helyezésére.**
- Ha az ügyész az e törvény hatálya alá tartozó ügyben nyújt be óvást, felszólalást, figyelmeztetést vagy jelzést a hatóság döntése, eljárása vagy mulasztása ellen, annak elbírálására a **Magyar Köztársaság ügyészségéről** szóló 1972. évi V. törvénynek az ügyészi törvényességi felügyeletre vonatkozó V. fejezetében, valamint a VII. fejezetében foglaltak az irányadók. (párhuzamos szabályozás elkerülése)

Semmisség

A Ket.-novella a semmisség intézményét, létének célját és alapját nem érinti, csak néhány pontosítás történik.

A semmisséget valamilyen jogorvoslati vagy döntés-felülvizsgálati eljárásban lehet megállapítani.

Végrehajtás

A végrehajtásra a Ket. eltérő rendelkezése hiányában a Vht. alkalmazandó, a Ket. csak az eltéréseket tartalmazza.

- **Végrehajtható okirat:** a végrehajtható döntés.
- **Meghatározza a végrehajtható döntések négy csoportját,** és ezeknél egyenként a végrehajthatóvá válás időpontját. (127. § (1))
- Az eljárási költségek előlegezése és viselése, valamint az eljárási bírság kiszabása a Ket. rendelkezései szerint történik.
-

A végrehajtás elrendelése és foganatosítása.

A Novella újraszabályozta a végrehajtás elrendelésének rendjét.

- **A végrehajtást elrendelő döntés nem iktatható ki, mint a hatósági eljárás egy új szakaszának kezdő eleme.** Amennyiben a végrehajtás foganatosításáról rendelkező hatóság és a végrehajtást foganatosító szerv egybeesik (a törvényből ez következik), akkor már az első végrehajtási cselekmény foganatosításáról szóló végzés tölti be a végrehajtás foganatosításáról rendelkező döntés szerepét, egyedül ez ellen nyújthat be fellebbezést az arra jogosult. **(A fellebbezésnek nincs halasztó hatálya)**
- **Hivatalból rendeli el a végrehajtási eljárást a hatóság,** ha az eljárást hivatalból indította vagy folytatta, és hatósági ellenőrzéssel megállapította, hogy a teljesítésre nem vagy csak részben vagy nem az előírásoknak megfelelően került sor.
- **Hivatalból jogosult lefolytatni hatósági ellenőrzés** alapján az eljárást a hatóság, ha a kérelemre indult eljárásban az ügyfél a végrehajtás megindítására irányuló kérelmet nem terjesztett elő, azonban a hatóság az eljárást hivatalból is lefolytathatta volna (!).

- A **jogosult kérelmére rendeli el a hatóság a végrehajtást**, ha a jogosult igazolja, hogy a teljesítésre nem vagy csak részben vagy nem az előírásoknak megfelelően került sor.
- A vh. elrendelésének határideje **5 munkanap**.
- A **végrehajtást jellemzően az elsőfokú hatóság fogatosítja**. (felhatalmazást kap a Kormány a végrehajtást fogatosító szerv kijelölésére.)
- Valamennyi hatósági ügy és végrehajtandó kötelezettség vonatkozásában lehetővé teszi az **önálló bírósági végrehajtóval való szerződés kötést**.

Végrehajtási cselekmények

- A **Ket. a Vht.-től eltérően szabályozta a pénzforgalmi végrehajtás szabályait, ezt az eltérést a Ket.-novella megszüntette**. A végrehajtást elrendelő hatóság **átutalási végzéssel** lesz jogosult a pénzforgalmi számlán kezelt összeg végrehajtására, a végrehajtást fogatosító szerv pedig **hatósági átutalási megbízással** intézkedik a bankszámlán kezelt összeg végrehajtása iránt akkor is, ha nem pénzforgalmi bankszámláról van szó.
- Ha a hatóság biztosítási intézkedést nem rendelt el, vagy a kötelezettség mértéke azt meghaladja, a **fokozatosság elve** szerint kell a végrehajtást folytatni.
- **Fizetési kedvezmény engedélyezésére** – a többi törvényes feltétel fennállása esetén is – csak akkor van lehetőség, ha a teljesítés elmaradása a **kötelezettek nem felróható**. (további végrehajtási cselekmény nem fogatosítható a kötelezettel szemben - az eddig elvégzett cselekmények hatályosságának megőrzése mellett- és **erre az időszakra késedelmi pótlék sem számítható fel**.)
- Az ingatlan-végrehajtás körében történt módosítás egyértelműsítette a szabályozást.
- A **késedelmi pótlék** mérséklése a fizetési kedvezmények között kapott új helyet.(önállóan és más fizetési kedvezmény mellett alkalmazható.)
- A késedelmi pótlék **azt illeti**, akinek javára a végrehajtható döntés alapján a fizetési kötelezettséget teljesíteni kell.
- **Meghatározott cselekmény elvégzésére** irányuló végrehajtás gyorsítását szolgálja: a végrehajtási szakaszban a hatóságnak az eljárási bírság kiszabása során **nem kell vizsgálnia a fél jövedelmi viszonyait**, de továbbra is vizsgálni kell a jogsértés súlyát, a felróhatóságot, valamint a korábbi eljárási szabálysértéseket is.
- A Ket.-novella a cselekmény jellegére is tekintettel a meghatározott cselekmény végrehajtásánál is biztosította a részletekben történő teljesítés és a teljesítésre adott halasztás engedélyezését. (a fizetési kedvezmény szabályainak megfelelő alkalmazásával kell eljárni)

Külföldi határozat végrehajtása

- A külföldi határozatot törvény rendelkezése, az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó kötelező jogi aktusa vagy viszonyosság alapján **lehet végrehajtani**;
- ha törvény másként nem rendelkezik vagy a viszonyossági gyakorlatból más nem következik, **a Ket. szerint** kell eljárni.

- a Kormány rendeletben jelöli ki a külföldi határozat végrehajtására irányuló megkereséssel kapcsolatban **intézkedésre jogosult szervet vagy szerveket.**
- ha a közigazgatás-szervezésért felelős miniszternek állásfoglalása kialakításához a viszonyosság fennállásáról is tudomással kell bírnia, akkor a **külpolitikáért felelős miniszter arról tíz munkanapon belül nyilatkozik.**

A végrehajtás felfüggesztése és megszüntetése, a végrehajtáshoz való jog

- A felfüggesztés elrendelése esetén az azt megelőzően foganatosított valamennyi végrehajtási cselekmény megtartja hatályát.
- **A végrehajtható döntés megsemmisítése esetén főszabályként a végrehajtás megszüntetésének van helye.**
- A végrehajtás megszüntetésének új esete, **ha a hatóság a teljesítési határidőt utólag hosszabbítja meg a jogutódlásra tekintettel.**
- **A vh-hoz való jog elévülése:** a nyugvásról szóló rendelkezést tartja hatályban a megszakadásról szóló rendelkezéssel szemben.
- A végrehajtási cselekmények megszakítják az elévülést.

Biztosítási intézkedés

- A biztosítási intézkedés az ideiglenes biztosítási intézkedéssel együtt azt teszi lehetővé, hogy a hatóság késedelem nélkül **zárlatot rendeljen el** abban az esetben, ha azt észleli, hogy az eljárás tárgyát képező kötelezettség későbbi teljesítése veszélyben van. (A határozat meghozatala után, de a teljesítési határidő letelte előtt van lehetőség.)
- A Ket. biztosítási intézkedésre vonatkozó szabályai mögött szubszidiáriusan a **Vht. vonatkozó rendelkezései is érvényesülnek.**

Jogorvoslatok a végrehajtásban

- A **végrehajtást elrendelő hatóság döntése ellen fellebbezésnek** kizárólag a Ket. szerint önállóan fellebbezhető végzések közé tartozó döntések ellen van helye [Ket. 98. § (3) bekezdés].
- A **végrehajtást foganatosító szerv** döntése, intézkedése és az intézkedés elmulasztása ellen **végrehajtási kifogásnak** van helye. Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a fellebbezésnek és a kifogásnak a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.
- A kifogás előterjesztésére a törvény egy szubjektív és egy objektív határidőt is meghatároz.
- Elbírálására a törvény szerint egyfokú jogorvoslati rendszerben van lehetőség.
- **A Ket.-novella a végrehajtás során előterjesztett fellebbezés és kifogás esetében a huszonkét munkanapos ügyintézési határidőt tíz munkanapra rövidíti.** (meghosszabbítható)
- A végrehajtási eljárás során hozott végzések és a végrehajtást foganatosító szerv intézkedései (pl. ingatlan becsértékének megállapítása) bírósági úton felülvizsgálhatók. (a végrehajtásra nincs halasztó hatálya - fő szabály)
- Ha a végrehajtást **önálló bírósági végrehajtó** foganatosítja: a jogvita eldöntésére a végrehajtó székhelye szerint illetékes helyi bíróság jogosult.

Az eljárási költség és viselése

- **Az eljárási költség fogalmát pontosította a Novella.**
- A magyarázó, zárójeles rendelkezések hatályon kívül helyezése.
- A **hatósági tanú** is jogosult költségtérítésre.

- Eljárási költségnek minősül a szakértő díja mellett a **szakértő költségtérítése**.
- A felmerülő **levelzési többletköltség** kifizettetését a Novella hatályon kívül helyezi.
- Eljárási költségnek minősül a **jogszerűen okozott kárért járó kártalanítás összege**.
- Az egyéb eljárás költségösszességének vonatkozásában: megszűnik az a lehetőség, hogy amennyiben annak mértékét bizonyíték alapján nem lehet megállapítani, akkor azt az érintett **írásbeli nyilatkozata** alapján kell megállapítani.
- A lakosság széles körét érintő **díjfizetési kötelezettséget** csak törvény állapíthat meg.
- **Kérelemre** indult eljárásban a Ket.-novella bevezeti: az ügyfélnek az egyéb eljárás költségei előlegének összegét **letétbe kell helyeznie** a hatóságnál. (A letét részletes szabályait a közigazgatás-fejlesztésért felelős miniszter rendeletben állapítja meg.)
- A Ket.-novella szabályozza a kérelemre indult eljárásban a **szakértői díj előlegezésére**, kifizetésére vonatkozó legfontosabb szabályokat is. A hatóság a jogerősen megállapított összeg letéttel fedezett részét – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a szakértő által benyújtott számla alapján nyolc munkanapon belül kiutalja. Ha a letét nem fedezi a szakértői díjat, kérelemre indult eljárás esetén a hatóság kötelezi az ügyfelet a szakértői díj viselésére és a még szükséges összeg letétbe helyezésére.
- Ha határozat több ügyfél részére állapít meg kötelezettséget, a hatóság köteles a **költségek ügyfelek közötti megosztásáról is rendelkezni**.
- Nem csak az ügyféli, hanem **minden iratbetekintéssel kapcsolatos költség** eljárás költség [Ket. 153. § (2) bekezdés 5. pont], másrészt az iratbetekintési jog gyakorlásával okozott költséget az iratbetekintést kérő személynek kell viselnie [Ket. 157. § (5) bekezdés].
- A hatóság az eljárás során köteles az egyéb eljárás költségei tekintetében **költségkímélő módon és a célszerűség figyelembe vételével eljárni**.
- **Belföldi jogsegély keretében** nem csak a megkereső hatóság, hanem a megkereső más szerv is köteles megtéríteni a megkeresett hatóság vagy más szerv költségeit, a szakhatóság viseli – a jogszabályváltozás esetét kivéve – a szakhatósági állásfoglalás módosításával okozott költséget.

Döntés a költség viseléséről

- A hatóságnak valamennyi eljárás költségét **összességében meg kell határoznia**, és **döntenie** kell a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.
- A Ket.-novella vezette be a **szakértői díj** megállapítására vonatkozó külön szabályokat is. Ennek értelmében a hatóság a szakértő díját – a szakértő által benyújtott díjjegyzék alapulvételével – a szakvélemény beérkezését, a szakértő meghallgatása esetében a meghallgatását követően tíz munkanapon belül állapítja meg. A szakértő díját az eljáró hatóság állapítja meg akkor is, ha a szakértőt a megkeresett hatóság rendelte ki.

Költségmentesség

Az eljárás illeték, a díj és az egyéb eljárás költség viselése alóli **teljes vagy részleges mentességet jelenti**. Mentessülhet az ügyfél a szakhatósági eljárásért vagy a 36. § (2) bekezdés szerinti adatszolgáltatásért fizetendő illeték- vagy díjfizetési kötelezettség alól is. (az érintett hatóságokkal közölni kell.)

Határidők az új Ket.-ben

Jogutódlás	A kérelemre indult eljárásban a kérelmező ügyfél jogutódja – az eljárásról való tudomásszerzéstől számított 10 munkanapon belül, de legkésőbb a jogutódlástól számított 6 hónapon belül – kérheti a jogutódlás megállapítását (16.§)
Áttétel	Hatáskör vagy illetékesség hiányában a hatóság a kérelmet és az ügyben keletkezett iratokat – az ügyfél egyidejű értesítése mellett – haladéktalanul, de legkésőbb a kérelem megérkezésétől, folyamatban lévő ügyben a hatáskör és illetékesség hiányának megállapításától számított 5 munkanapon belül átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz (22.§)
Megkeresés	<p>Ha a belföldi jogsegély nyújtására más szerv jogosult, mint a megkeresett szerv, a megkeresést haladéktalanul, de legkésőbb a megkeresés megérkezésétől számított 3 munkanapon belül a szervhez továbbítja, és erről egyidejűleg tájékoztatja a megkereső hatóságot (26.§)</p> <ul style="list-style-type: none"> - A megkeresést 10 munkanapon belül kell teljesíteni. <ul style="list-style-type: none"> o 5 munkanapon belül, ha az ügy elbírálásához olyan adat vagy irat szükséges, amely rendelkezésre áll. o A fenti határidőt a vezető egy alkalommal, legfeljebb 10 munkanappal meghosszabbíthatja. o Ha az adat elektronikusan rögzített, 3 munkanap.
Értesítés eljárás megindításáról	<ul style="list-style-type: none"> - Hivatalból indult eljárás során az ismert ügyfelet az első eljárási cselekmény elvégzéséről - Kérelemre indult eljárásban – az eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfelet kivéve – az ismert ügyfelet a kérelem beérkezésétől számított 5 munkanapon belül értesíteni kell (29.§) - Az értesítés akkor mellőzhető, ha az eljárás megindítása után a hatóság 5 munkanapon belül érdemben dönt, vagy a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy az eljárást megszünteti. - A kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása 5 munkanapon belül.

Ügyintézési határidő	<p>A kérelemre indult ügyekben az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz történő megérkezése napján, hivatalból indult eljárásnak a hivatalból történő megindításának napján kezdődik.</p> <p>- a határozatot, az eljárást megszüntető végzést, az első fokú döntést megsemmisítő és új eljárásra utasító végzést 22 munkanapon belül kell meghozni és gondoskodni a közléséről. (33.§.)</p> <p>Ha a Ket. Nem rendelkezik valamilyen eljárási cselekmény határidejéről, akkor haladéktalanul, de legkésőbb 5 munkanapon belül kell gondoskodni arról, hogy az eljárási cselekményt teljesítse.</p> <p>kk. ügyfél érdekeinek veszélyeztetettsége, életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet elhárítása indokolja, a hatóság ideiglenes intézkedést rendelt el, vagy ha a közbiztonság érdekében egyébként szükséges, a határozatot vagy az eljárást megszüntető végzést soron kívül kell meghozni.</p>
	<p>A kérelem beérkezésétől számított 5 munkanapon belül megfelelő határidő közlése és a mulasztás jogkövetkezményeire való figyelmeztetés mellett – hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet, ha a benyújtott kérelme hiányos. Eljárás során is kibocsátható hiánypótlás. (37.§)</p>
	<p>Jogszabály előírhatja szakhatóság állásfoglalásának beszerzését.</p> <p>- nem kell a szakhatóságot megkeresni, ha a hatóság 8 munkanapon belül megállapítja, hogy a kérelmet a szakhatósági állásfoglalástól függetlenül el kell utasítani. (44.§)</p>
Idézés	<p>Az idézést úgy kell közölni, hogy azt az idézett a megjelenésének könnyítése érdekében a meghallgatást megelőzően legalább 5 munkanappal megkapja. (46.§)</p> <p>Ha az idézett nem jelenik meg és távolmaradását 5 munkanapon belül nem igazolja, eljárási bírsággal sújtható.</p>
Értesítés	<p>Ha nem szükséges az idézés, akkor a hatóság köteles az ügyfelet a tanú és a szakértő meghallgatásáról, a szemléről, és a tárgyalásról értesíteni azzal a tájékoztatással, hogy a meghallgatáson részt vehet, de a megjelenése nem kötelező. Az értesítést úgy kell közölni, hogy azt az ügyfél legalább 3 munkanappal korábban megkapja. Ez vonatkozik a szakhatóságra is. (49.§)</p>
Igazolási kérelem	<p>Az igazolási kérelmet a mulasztásról való tudomásszerzést vagy az akadály megszűnését követő 5 munkanapon belül, de legkésőbb az elmulasztott határidőtől számított 6 hónapon belül lehet előterjeszteni. (66.§)</p>
Iratbetekintés	<p>A személyes adatot és védett adatot nem tartalmazó jogerős határozatot, valamint az első fokú határozatot megsemmisítő és az I. fokú hatóságot új eljárásra utasító végzést bárki korlátozás nélkül megismerheti, amelyet 5 munkanapon belül teljesít a hatóság (69.§)</p>

Iratismertetés	Ha a hatóság az ügyfélnek az eljárás megindításáról való értesítését mellőzte és az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le, annak befejezésétől számított 5 munkanapon belül értesíti az ügyfelet, hogy az megismerhesse a bizonyítékokat, és azokra 5 munkanapon belül észrevételt tehesen (70. §)
Döntés indokolása	Az indokolás mellőzhető, ha az késleltetné a döntés meghozatalát és a késedelem életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet kialakulásához vezethet. Ebben az esetben a döntés meghozatalától számított 5 munkanapon belül meg kell küldeni az indokolást az ügyfél részére. A jogorvoslat igénybevételének határidejét az indokolás kézbesítésének napjától kell számítani. (72.§)
Közlés	Ha a hatóság a döntést elektronikusan közölte és az értesített személy a döntés átvételét 5 munkanapon belül nem igazolta vissza, a hatóság másik írásbeli formában közli a döntést. Ilyen esetben a döntés közlésének napja a második közlés napja. (73.§)
Kézbesítési vélelem	<ul style="list-style-type: none"> - A hatósági döntés kézbesítése esetén a kézbesítési vélelem beálltát megalapozó hivatalos irat megküldésével 5 munkanapon belül értesíti az ügyfelet. (79.§) - A kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelmet a címzett a kézbesítési vélelem beálltától történő tudomásulszerzéstől számított 10 munkanapon belül, de legkésőbb a kézbesítési vélelem beálltától számított 6 hónapos jogvesztő határidőn belül terjeszthet elő. Ha már végrehajtási cselekmény is volt, akkor 6 hónap után is elő lehet terjeszteni.
Fellebbezés	Fellebbezést a döntés közlésétől számított 10 munkanapon belül lehet előterjeszteni. (99.§) A fellebbezést a fellebbezési határidő leteltétől számított 5 munkanapon belül kell felterjeszteni. Az első fokú döntést hozó hatóság megküldi a fellebbezést a szakhatóságnak.
Újrafelvételi eljárás	Ha az ügyfélnek a jogerős határozattal lezárt ügyben a határozat jogerőre emelkedését követően jutott tudomására az eljárásban még el nem bírált és az ügy elbírálása szempontjából lényeges tény, adat vagy más bizonyíték, a tudomásszerzéstől számított 10 munkanapon belül újrafelvételi kérelmet nyújthat be. Jogvesztő határidő a határozat jogerőre emelkedésétől számított 6 hónap. (112.§)



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
JEGYZŐJE

Szám:
Üi.:

Tárgy: értesítés

VÉGZÉS

Értesítem....., szám alatti lakost, hogy..... (név) ellenérdekű ügyfél kérelmére eljárás indítotok Ön ellen. A kötelezettségszegést a bejelentő az alábbiak szerint vázolta fel:

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (5) bekezdés értelmében az ügyről az alábbi tájékoztatást adom:

- az ügy tárgya:
- iktatási száma:/200.....
- az eljárás megindításának napja: 200.... év hó nap.
- az adott ügyfajtára irányadó ügyintézési határidő: nap
- az ügyintéző neve: (név, beosztás)
- emelet, szoba száma
- tel:

Az ügyben keletkezett iratokba betekinthez és az azokban foglaltakra nyilatkozatot tehet.
Az ügyfajtára vonatkozó elektronikus tájékoztatási szolgáltatás elérhetősége:

.....

Tájékoztatom, hogy az ügyintézési határidőbe – a Ket. 33. § (3) bekezdése alapján - az alábbi időtartamok nem számítanak be.

1. A hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésnek időtartama.
2. A jogsegélyeljárás időtartama
3. Az adatnak a nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő.
4. A hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól annak teljesítéséig terjedő idő.
5. A szakhatóság eljárásának időtartama.
6. Az eljárás felfüggesztésének időtartama.

7. Azon eljárás időtartama, amelyre akkor kerül sor, ha a hatóság az ügyfélnek az eljárás megindításáról való értesítését mellőzte és az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le. (A Ket. Szerint ekkor a bizonyítási eljárás befejezésétől számított 5 munkanapon belül a hatóság értesíti az ügyfelet, hogy az – az iratokba való betekintés szabályai figyelembevételével – megismerhesse a bizonyítékokat, azokra 5 munkanapon belül észrevételt tehesen, élni tudjon nyilatkozattételi jogával és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthessen elő.)
8. A hatóság működését legalább egy teljes munkanapra ellehetetlenítő üzemzavar vagy más elháríthatatlan esemény időtartama.
9. A kérelem, a döntés és egyéb irat fordításához szükséges idő.
10. Az ügygondnok kirendelésére irányuló eljárás időtartama.
11. A szakértői vélemény elkészítésének időtartama.
12. A hatósági megkeresés vagy a döntés postára adásának napjától annak kézbesítéséig terjedő időtartam, valamint a hirdetményi továbbá a kézbesítési meghatalmazott és a kézbesítési ügygondnok útján történő közlés időtartama.

Jelen eljárási cselekménnyel kapcsolatosan eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem. E végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A rendelkező részben foglaltak szerint kérelemre eljárást indítottam
ügyben.

A Ket. 29. §-a szerint:

(1) A hatósági eljárás az ügyfél kérelmére vagy hivatalból indul meg.

(3) Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, az eljárás megindításáról

b) a kérelemre indult eljárásban - az eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfelet kivéve - az ismert ügyfelet a kérelem beérkezésétől számított öt munkanapon belül értesíteni kell.

A leírtakra tekintettel a Ket. 29. § (5) bekezdésében foglalt tartalmi elemeknek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint tettem eleget értesítési kötelezettségemnek.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket 98. § (2) – (3) bekezdése zárja ki, az esetleges későbbi jogorvoslat lehetősége a Ket. 98. § (2) bekezdésén alapszik.

Hatáskörömet a, míg illetékességemet a
állapította meg. Az eljárási költség fogalmát a Ket. 153. §-a, míg viselésének szabályait a 154-159. §-
ai tartalmazzák.

Szekszárd, 2009.

A jegyzőt helyettesítő Amreinné Dr. Gál Klaudia
aljegyző nevében és megbízásából:

.....



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
JEGYZŐJE

Szám:
Üi.:

Tárgy: értesítés

VÉGZÉS

Értesítem....., szám alatti lakost, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 29. § (2) bekezdése .. pontjában foglaltak alapján, valamint a §-ában előírtak miatt **hivatalból eljárás indítok.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (5) bekezdés értelmében az ügyről az alábbi tájékoztatást adom:

- az ügy tárgya:
- iktatási száma:/200.....
- az eljárás megindításának napja: 200.... év hó nap.
- az adott ügyfajtára irányadó ügyintézési határidő: nap
- az ügyintéző neve: (név, beosztás)
- emelet, szoba száma
- tel:

Az ügyben keletkezett iratokba betekinthez és az azokban foglaltakra nyilatkozatot tehet.
Az ügyfajtára vonatkozó elektronikus tájékoztatási szolgáltatás elérhetősége:

.....

Tájékoztatom, hogy az ügyintézési határidőbe – a Ket. 33. § (3) bekezdése értelmében - az alábbi időtartamok nem számítanak be.

1. A hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésnek időtartama.
2. A jogsegélyeljárás időtartama
3. Az adatnak a nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő.
4. A hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól annak teljesítéséig terjedő idő.
5. A szakhatóság eljárásának időtartama.
6. Az eljárás felfüggesztésének időtartama.
7. Azon eljárás időtartama, amelyre akkor kerül sor, ha a hatóság az ügyfélnek az eljárás megindításáról való értesítését mellőzte és az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le. (A Ket. Szerint ekkor a bizonyítási eljárás befejezésétől számított 5 munkanapon belül

a hatóság értesíti az ügyfelet, hogy az – az iratokba való betekintés szabályai figyelembevételével – megismerhesse a bizonyítékokat, azokra 5 munkanapon belül észrevételt tehesen, élni tudjon nyilatkozattételi jogával és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthessen elő.)

8. A hatóság működését legalább egy teljes munkanapra ellehetetlenítő üzemzavar vagy más elháríthatatlan esemény időtartama.
9. A kérelem, a döntés és egyéb irat fordításához szükséges idő.
10. Az ügygondnok kirendelésére irányuló eljárás időtartama.
11. A szakértői vélemény elkészítésének időtartama.
12. A hatósági megkeresés vagy a döntés postára adásának napjától annak kézbesítéséig terjedő időtartam, valamint a hirdetményi továbbá a kézbesítési meghatalmazott és a kézbesítési ügygondnok útján történő közlés időtartama.

Jelen eljárási cselekménnyel kapcsolatosan eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem. E végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A rendelkező részben foglaltak szerint hivatalból eljárást indítottam ügyben.

A Ket. 29. §-a szerint:

(2) A hatóság köteles a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén hivatalból megindítani az eljárást, ha

a) ezt jogszabály előírja,

b) erre felügyeleti szerve utasította, a bíróság kötelezte,

c) életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetről szerez tudomást.

(3) Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, az eljárás megindításáról

a) a hivatalból indult eljárásban az ismert ügyfelet az első eljárási cselekmény elvégzésétől, számított öt munkanapon belül értesíteni kell.

A leírtakra tekintettel a Ket. 29. § (5) bekezdésében foglalt tartalmi elemeknek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint tettem eleget értessítési kötelezettségemnek.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket 98. § (2) – (3) bekezdése zárja ki, az esetleges későbbi jogorvoslat lehetősége a Ket. 98. § (2) bekezdésén alapszik.

Hatáskörömet a, míg illetékességemet a állapította meg. Az eljárási költség fogalmát a Ket. 153. §-a, míg viselésének szabályait a 154-159. §-ai tartalmazzák.

Szekszárd, 2009.

A jegyzőt helyettesítő Amreinné Dr. Gál Klaudia
aljegyző nevében és megbízásából:

.....



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
JEGYZŐJE

Szám:
Üi.:

Tárgy: Idézés

VÉGZÉS

Felhívom szám
alatti lakost, hogy
ügyében

200.. évhónap nap órakor

Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Igazgatóság
..... Osztályán /Szekszárd, tér/u. szám alatt, a
..... számú irodában ügyfélként/tanúként megjelenni szíveskedjék.

Kérem,
hozza
magával
.....

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) alapján az alábbiakra hívom fel szíves figyelmét:

48. § (1) Az idézett személy köteles az idézésnek eleget tenni.

(2) Ha az idézett személy az idézésnek nem tesz eleget, vagy meghallgatása előtt az eljárás helyéről engedély nélkül eltávozik, és távolmaradását előzetesen alapos okkal nem menti ki vagy öt munkanapon belül megfelelően nem igazolja, továbbá ha az idézésre meghallgatásra nem alkalmas állapotban jelenik meg, és ezt a körülményt nem menti ki, eljárási bírsággal sújtható, továbbá az eljárási cselekmény megismétlése miatti többletköltség megfizetésére kötelezhető. Nem sújtható bírsággal és nem kötelezhető a többletköltség viselésére az idézett személy, ha az idézés nem volt szabályszerű.

(5) Ha az idézett személy igazolja a távolmaradásának vagy eltávozásának menthető indokát, vissza kell vonni az eljárási bírságot megállapító és az elővezetést elrendelő végzést.

(6) Ha jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet képviselője nem jelent meg az idézésre, és a képviselő nevét a vezető tisztségviselő a hatóság felhívására nem közli, a vezető tisztségviselő eljárási bírsággal sújtható, és kötelezhető a többletköltség megfizetésére. Az elővezetést a vezető tisztségviselővel szemben lehet alkalmazni.

61. § (2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege - a 141. § (1) bekezdésében foglalt eltéréssel - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

(3) Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségzegés esetén ismételten is kiszabható.

(3) Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségsegszegés esetén ismételten is kiszabható.

(4) Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi:

a) a jogellenes magatartás súlyát és a felróhatóság mértékét,

b) az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá

c) az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét.

Jelen eljárási cselekménnyel kapcsolatosan eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem. E végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

.....
 eljárásban ügyfélkénti/tanúkénti meghallgatása vált szükségessé.

A Ket. 46. §-a értelmében:

(1) Azt, akinek személyes meghallgatása az eljárás során szükséges, a hatóság határnap vagy határidő megjelölésével arra kötelezi, hogy előtte vagy a megjelölt helyen jelenjen meg.

(2) Az ügyfél a kérelmére indult eljárásban nem kötelezhető a megjelenésre, kivéve, ha

a) a hatóság a kérelemre indult eljárást hivatalból folytatja,

b) jogszabály az adott ügyfajtában előírja tárgyalás, közmeghallgatás vagy egyezségi kísérlet tartását.

(3) Az idézést - ha az ügy körülményeiből más nem következik - úgy kell közölni, hogy azt az idézett a megjelenésének megkönnyítése érdekében a meghallgatást megelőzően legalább öt munkanappal megkapja.¹³⁵

(4) Az idézésben meg kell jelölni, hogy a hatóság az idézett személyt milyen ügyben és milyen minőségben kívánja meghallgatni. Az idézett személyt figyelmeztetni kell a megjelenés elmulasztásának következményeire.¹³⁶

A leírtakra tekintettel a Ket. hivatkozott rendelkezései szerint döntöttem.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket 98. § (2) – (3) bekezdése zárja ki, az esetleges későbbi jogorvoslat lehetősége a Ket. 98. § (2) bekezdésén alapszik.

Hatáskörömet a, míg illetékességemet állapította meg. Az eljárási költség fogalmát a Ket. 153. §-a, míg viselésének szabályait a 154-159. §-ai tartalmazzák.

Szekszárd, 2009.

A jegyzőt helyettesítő Amreinné Dr. Gál Klaudia
 aljegyző nevében és megbízásából:

.....



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
JEGYZŐJE

Szám:
Üi.:

Tárgy: Ismételt idézés

VÉGZÉS

Ismételten **felhívom**
..... **szám alatti**
lakost, hogy **ügyében**

200.. évhónap nap órákor

Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Igazgatóság
..... Osztályán /Szekszárd, tér/u. szám alatt, a
..... számú irodában ügyfélként/tanúként megjelenni szíveskedjék.

Kérem, **hozza** **magával**
.....

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. tv. alapján az alábbiakra hívom fel szíves figyelmét:

(3) Ha az idézett személy ismételt idézésre sem jelenik meg, és távolmaradását nem menti ki, a rendőrség útján elővezetethető. Az elővezetés foganatosításához - ha törvény másként nem rendelkezik - az ügyésznek a hatóság vezetője által kért jóváhagyása szükséges.

(5) Ha az idézett személy igazolja a távolmaradásának vagy eltávozásának menthető indokát, vissza kell vonni az eljárási bírságot megállapító és az elővezetést elrendelő végzést.

(6) Ha jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet képviselője nem jelent meg az idézésre, és a képviselő nevét a vezető tisztségviselő a hatóság felhívására nem közli, a vezető tisztségviselő eljárási bírsággal sújtható, és kötelezhető a többletköltség megfizetésére. Az elővezetést a vezető tisztségviselővel szemben lehet alkalmazni.

Jelen eljárási cselekménnyel kapcsolatosan eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem. E végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

.....
eljárásban ügyfélkénti/tanúkénti meghallgatása vált szükségessé.

Ügyfelet első alkalommal kelt és napon átvett számú végzésben idéztem. Az idézésnek – szabályszerű kézbesítése ellenére - nem tett eleget, mulasztását nem mentette ki.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló mód. 2004. évi CXL. tv. 46. §-a értelmében:

(1) Azt, akinek személyes meghallgatása az eljárás során szükséges, a hatóság határnap vagy határidő megjelölésével arra kötelezi, hogy előtte vagy a megjelölt helyen jelenjen meg.

(2) Az ügyfél a kérelmére indult eljárásban nem kötelezhető a megjelenésre, kivéve, ha

a) a hatóság a kérelemre indult eljárást hivatalból folytatja,

b) jogszabály az adott ügyfajtában előírja tárgyalás, közmeghallgatás vagy egyezségi kísérlet tartását.

(3) Az idézést - ha az ügy körülményeiből más nem következik - úgy kell közölni, hogy azt az idézett a megjelenésének megkönnyítése érdekében a meghallgatást megelőzően legalább öt munkanappal megkapja.

(4) Az idézésben meg kell jelölni, hogy a hatóság az idézett személyt milyen ügyben és milyen minőségben kívánja meghallgatni. Az idézett személyt figyelmeztetni kell a megjelenés elmulasztásának következményeire.

A leírtakra tekintettel a Ket. hivatkozott rendelkezései szerint döntöttem.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket 98. § (2) – (3) bekezdése zárja ki, az esetleges későbbi jogorvoslat lehetősége a Ket. 98. § (2) bekezdésén alapszik.

Hatáskörömet a, míg illetékességemet a állapította meg. Az eljárási költség fogalmát a Ket. 153. §-a, míg viselésének szabályait a 154-159. §-ai tartalmazzák.

Szekszárd, 2009.

A jegyzőt helyettesítő Amreinné Dr. Gál Klaudia
aljegyző nevében és megbízásából:

.....



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
JEGYZŐJE

Szám:
Üi.:

Tárgy: Áttétel

V É G Z É S

..... szám alatti lakos /székhelyű
ügyfél ügyében keletkezett iratokat a
 hatáskörrel és illetékességgel rendelkező áteszem.

Az eljárási cselekménnyel kapcsolatosan eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

E végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

I N D O K O L Á S

.....

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló mód. 2004. évi CXL. tv. 22. § (1) bekezdése szerint: *A hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni. Az okmányirodák kijelöléséről és illetékességi területéről szóló mód. 256/2000. (XII.26.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése értelmében a hivatalból indult eljárásra az az okmányiroda illetékes, amelynek a területén az ügyfél lakóhelye, ennek hiányában tartózkodási helye (székhelye, telephelye) van. A Ket. 22. §. (2) bekezdése értelmében: *Hatáskör vagy illetékesség hiányában a hatóság a kérelmet és az ügyben keletkezett iratokat - az ügyfél egyidejű értesítése mellett - haladéktalanul, de legkésőbb a kérelem megérkezésétől, folyamatban levő ügyben a hatáskör és illetékesség hiányának megállapításától számított öt munkanapon belül átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz.* A leírtakra tekintettel az ügyben keletkezett iratokat az eljárás lefolytatására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságnak megküldöm.*

A jogorvoslat lehetőségét a Ket 98. § (2) – (3) bekezdése zárja ki az esetleges későbbi jogorvoslat lehetősége a Ket. 98. § (2) bekezdésén alapszik.

Hatásköröm a alapszik, míg illetékességemet a már idézett rendelkezések irányadók. Az eljárási költség fogalmát a Ket. 153. §-a, míg viselésének szabályait a 154-159. §-ai tartalmazzák.

Szekszárd, 2009. október 06.

A jegyzőt helyettesítő Amreinné Dr. Gál Klaudia
 aljegyző nevében és megbízásából:

.....

A végzésről értesül:

- 1)
- 2)
- 3)



SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS
JEGYZŐJE

Szám:

Tárgy: Hiánypótlási felhívás

Üi.:

V É G Z É S

..... szám alatti lakos /székhelyű
ügyfél felé a kérelmére indult,
ügyében az alábbi hiánypótlási felhívással élek, amelynek kérem, szíveskedjék átíratom
kézhezvételét követő munkanapon belül eleget tenni.

Egyidejűleg tájékoztatom arról, hogy amennyiben a fenti határidőre nem tesz eleget a
hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, a rendelkezésre álló adatok alapján döntök, vagy az
eljárást megszüntetem.

Az eljárási cselekménnyel kapcsolatosan eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról
és viseléséről nem rendelkezem.

E végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek
hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

..... ügyfél iránti kérelemmel élt hivatalom felé.

Tekintettel arra, hogy a kérelem hiányos/a kérelemhez nem csatolta a-ben
foglalt mellékleteket, határidő tűzésével hiánypótlási felhívással élt, tájékoztatva Ügyfelet a
hiánypótlás határidőre történő teljesítése elmulasztásának jogkövetkezményeire.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló mód. 2004. évi
CXL. Tv. 31. § (2) bekezdése értelmében:

A hatóság az eljárást megszüntetheti, ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a
hiánypótlásra való felhívásnak nem tett eleget, és az erre megállapított határidő
meghosszabbítását sem kérte, illetve nyilatkozattételének elmaradása megakadályozta a
tényállás tisztázását.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket 98. § (2) – (3) bekezdése zárja ki az esetleges későbbi jogorvoslat lehetősége a Ket. 98. § (2) bekezdésén alapszik.

Hatásköröm a alapszik, míg illetékességemet a már idézett rendelkezések irányadók. Az eljárási költség fogalmát a Ket. 153. §-a, míg viselésének szabályait a 154-159. §-ai tartalmazzák.

Szekszárd, 2009. október 06.

A jegyzőt helyettesítő Amreinné Dr. Gál Klaudia
aljegyző nevében és megbízásából:

.....

A végzésről értesül:

- 1)
- 2)
- 3)