



AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 173.
MELLÉKLET: 1 db

**TÁRGY: Törvényességi felhívás Szekszárd Megyei Jogú Város
Közyűlésének a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező
igénybevételéről szóló 37/1996.(XII.19.) Kgy. rendeletére**

E L Ő T E R J E S Z T É S

**SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
2013. június 27 -i RENDES ÜLÉSÉRE**

ELŐTERJESZTŐ:

Horváth István polgármester

ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE:

Majnayné Sajben Anna igazgatóság vezető

ELŐADÓ:

Dr. Göttlinger István aljegyző

KEZELÉSI MEGJEGYZÉS:

VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:

Dr. Horváth Kálmán tanácsnok

EGYÉB SZERVEZET:

MEGTÁRGYALTA:

HATÁROZAT SZÁMA:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

..../2013. (.....) határozat

TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:

Terjedelem: 1 + 7 oldal

Egyszerű többség!

Tisztelt Közgyűlés!

A Tolna Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva megvizsgálta Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 37/1996.(XII.19.) Kgy. rendeletét (a továbbiakban: Ör.), melynek eredményeként a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132. § (1) bekezdés a) pontja alapján **2013. június 30-i határidő megadásával, törvényességi felhívással élt.**

A törvényességi felhívást az előterjesztés melléklete teljes terjedelmében tartalmazza.

A Polgármesteri Hivatal a törvényességi felhívásban foglaltakat megvizsgálta; az abban foglalt megállapítások **egy részével egyet értünk, de a törvényességi felhívást az alábbi megállapítások tekintetében nem tartjuk elfogadhatónak:**

1.) A Kormányhivatal a **törvényességi felhívás 1. pontjában** az alábbiakat kifogásolja:
Az Ör. megjelölése: „A kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 37/1996.(XII.19.) Kgy. rendelet”

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: **Jat.**) 27. § (2) bekezdése szerint: „*Törvény kivételével a jogszabály megjelölése annak kihirdetése során magában foglalja a jogszabály megalkotójának megjelölését, a sorszámát, a kihirdetésének napját, a jogszabály elnevezését és címét.*”

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (továbbiakban: **IRM rendelet**) 1. melléklet 2.3.4. pontja az alábbiakat rögzíti az önkormányzati rendelet megjelölésére vonatkozóan:

„2.3.4. Az önkormányzati rendelet tervezetének a megjelölése

*{a rendelet megalkotójának teljes megjelölése}
.../... . (...) önkormányzati rendelete
{a rendelet címe}*

Fentiek értelmében az Ör. megjelölésében a „Kgy.” helyett az „önkormányzati” jelző használandó a rendelet szót megelőzően.

A fenti kifogással kapcsolatos álláspontunk a következő:

A Jat. átmeneti rendelkezéseit szabályozó 33. § (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„33. § (1) E törvény II–IV. Fejezetét, VI. Fejezetét, valamint 25–28. §-át az e törvény hatálybalépését követően kihirdetett jogszabályok és közzétett közjogi szervezetszabályozó eszközök tekintetében kell alkalmazni. A 12. § rendelkezéseit e törvény tekintetében is alkalmazni kell.”

Az Ör. 1996. december 19. napján került kihirdetésre, tekintettel arra, hogy a Jat. 2011. január 1. napján lépett hatályba, ebből adódóan a **Jat. 27. §-ának (2) bekezdését az Ör. tekintetében nem lehet alkalmazni.** Az Ör. Jat hatálybalépését követő módosításai esetében a rendelet-tervezetek jelölése minden esetben az IRM rendeletben foglaltaknak megfelelően történt.

A Kormányhivatal megállapítása véleményünk szerint azért sem helytálló, mert az IRM rendelet 1. melléklet 2.3.4. pontja az önkormányzati rendelet tervezetek megjelölésére nem pedig már kihirdetett önkormányzati rendelet megjelölésére vonatkozik.

Leírtak alapján **az Ör. megjelölése nem sérti sem a Jat. 27. § (2) bekezdését, sem pedig az IRM rendelet 1. melléklet 2.3.4. pontját.**

2.) A Kormányhivatal **a törvényességi felhívás 2. pontjában** jogszabálysértőnek tartja az Ör. bevezető részét, mely szerint annak megalkotására az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybeviteléről szóló 1995. évi XLII. törvény 4. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköréről szóló 1991. évi XX. törvény 19. §-ában és a kötelező kéményseprőipari közszolgáltatásról szóló 27/1996.(X.30.) BM rendeletben foglaltakra tekintettel került sor.

A törvényességi felhívás **2. 1. pontja** kifogásolja, hogy az Ör. bevezető részében hatályon kívül helyezett jogszabályhelyek szerepelnek. Emellett a Kormányhivatal a törvényességi felhívás **2.2.-2.4. pontjában** jogszabálysértésként állapítja meg, hogy az Ör. bevezető része nem tartalmazza az Ör. megalkotására felhatalmazó rendelkezéseket, a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, valamint azt, hogy a rendeletet a fogyasztóvédelmi hatóság és a szakmai érdekképviseletek véleményének kikérésével alkották meg.

A fenti megállapításokkal kapcsolatosan álláspontunk a következő:

A Jat. 13. § (1) bekezdése a következőket mondja ki:

„13. § (1) A felhatalmazó rendelkezés hatályon kívül helyezése esetén – kivéve, ha egyidejűleg a tárgykör szabályozására azonos tartalommal új felhatalmazó rendelkezést alkottak – a hatályon kívül helyezésről rendelkező jogszabályban intézkedni kell a végrehajtási jogszabály hatályon kívül helyezéséről vagy a végrehajtási jogszabály azon rendelkezésének a hatályon kívül helyezéséről, amely a felhatalmazás végrehajtására irányul.”

A tárgykörben jelenleg a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló 2012. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kstv.) 13. § (3) bekezdése ad felhatalmazást az önkormányzatoknak rendeletalkotásra. A Kstv. az 1995. évi XLII. törvény hatályon kívül helyezésével egyidejűleg nem rendelte el a Jat. fenti rendelkezése alapján, hogy az önkormányzatoknak intézkedniük kellene a korábbi felhatalmazáson alapuló rendeletük hatályon kívül helyezéséről.

A **Jat 8. § (2) bekezdés alapján** pedig, mintahogyan arra a Kormányhivatal is felhívta a figyelmet **a rendelet bevezető részét nem lehet módosítani.**

Ennek okán nem minősül jogszabálysértésnek, hogy az Ör. bevezető részében még a korábbi felhatalmazó rendelkezés, illetőleg feladatkört megállapító rendelkezés szerepel,

illetve, hogy nem tartalmazza, hogy mely szerv véleményének kikérésével alkották meg.

3.) A törvényességi felhívás 4. pontja a következőket tartalmazza:

Az **Ör. 2. § (3) bekezdése szerint:** „E rendelet hatálya nem terjed ki a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló **2012. évi XC. törvény** alapján a közszolgáltatást önként vállaló települési önkormányzat közigazgatási területére.”

A közszolgáltatás önként vállalásának esetét a Kstv. 3. § (1) bekezdése szabályozza, így az Ör. 2. § (3) bekezdésében is pontosan ezen jogszabályhelyre szükséges hivatkozni.

A fenti megállapítással kapcsolatos álláspontunk a következő:

Önmagában az a körülmény, hogy az Ör. a vonatkozó jogszabályt és nem annak konkrét rendelkezését hivatkozza meg, nem eredményez jogszabálysértést.

Az IRM rendelet ugyanis nem tiltja e hivatkozási mód alkalmazását, a **törvényességi felhívás pedig nem tartalmaz olyan jogszabályi hivatkozást, mellyel ellentétes a helyi rendelet előírása, ennél fogva véleményünk szerint az Ör. nem sért más jogszabályt.**

4.) A törvényességi felhívás 12. pontja a következőket tartalmazza:

Az **Ör. 7. § (1) bekezdése szerint:** „A kémények rendeltetésszerű és biztonságos használatát gátló szabálytalanságok megszüntetésére a Szolgáltató köteles írásban felhívni a tulajdonos **figyelmét.**”

A Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése szerint: „Amennyiben az **ingatlan használója a törvényben meghatározott kötelezettségeit – ide nem értve a törvény 7. § (2) bekezdés a) pontja szerinti felszólításban foglalt kötelezettséget – nem teljesíti, a közszolgáltató 3 munkanapon belül felhívja határidő megjelölésével az ingatlan tulajdonosát a kötelezettség teljesítésére, a szabálytalan állapot megszüntetésére. A felhívás eredménytelensége esetén a közszolgáltató a tűzvédelmi hatóságot értesíti.**”

Tekintettel arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (3) bekezdése szerint a közszolgáltató az ingatlan használóját (nem pedig tulajdonosát) hívja fel 3 munkanapos határidő tűzésével a szabálytalan állapot megszüntetésén túl a kötelezettség teljesítésére is, így az Ör. 7. § (1) bekezdés és a Korm. rendelet 2. § (3) bekezdésében foglalt szabályozás közti összhangot meg kell teremteni a Jat. – már idézett – 3. § -ára tekintettel.

A fenti megállapítással az alább leírtak alapján nem értünk egyet:

A Korm. rendelet idézett 2. § (3) bekezdése szerint a közszolgáltató nem teljesítés esetén **kifejezetten az ingatlan tulajdonosát** hívja fel 3 munkanapos határidő tűzésével a szabálytalan állapot megszüntetésére, ill. a kötelezettség teljesítésére is; **a törvényességi felhívás fenti megállapítása tehát véleményünk szerint nem helyes.**

5) A Kormányhivatal a törvényességi felhívás 17. pontjában a következőket állapítja meg:

Az **Ör. 8. § (1) bekezdése szerint:** „Az **ingatlan tulajdonosa a kötelező kéményseprőipari közszolgáltatást a Szolgáltatótól köteles igénybe venni.**”

A Kstv. 9. § (1) bekezdése szerint az ingatlan használója az alábbi feltételek fennállása esetén köteles igénybe venni a kéményseprő-ipari közszolgáltatást:

„9. § (1) Az ellátásért felelős önkormányzat által szervezett, e törvényben meghatározott közszolgáltatást az **ingatlan használója köteles igénybe venni, ha**

a) olyan tüzelőberendezést üzemeltet, amely a hozzá tartozó vagy a hozzá csatlakoztatott égéstermék-elvezetővel van felszerelve, vagy ahhoz csatlakozik, **vagy**
b) tartalék (biztonsági) égéstermék-elvezetőt tart fenn.”

Tekintettel arra, hogy a Kstv. 9. § (1) bekezdése egyrészt az ingatlan használója tekintetében fogalmaz meg kötelezettséget, másrészt a kéményseprő-ipari közszolgáltatás az a) vagy b) pont fennállása esetén (nem pedig általánosságban) kötelező, így az Ör. 8. § (1) bekezdése és a Kstv. 9. § (1) bekezdése közötti összhangról gondoskodni kell a Jat. – már idézett – 3. §-ára.

A fenti megállapítással kapcsolatos álláspontunk a következő:

A Kstv. 9. §-a mind a tulajdonos, mind a használó tekintetében fogalmaz meg kötelezettséget. Az Ör. 2. § (2) bekezdésében bevezetett rövid megjelölés alapján pedig a rendelet alkalmazásában tulajdonos alatt a használót is érteni kell, emiatt a Kormányhivatal ingatlan használójával kapcsolatos kötelezettségekkel összefüggő észrevételét nem tartjuk elfogadhatónak. Emellett **az érintett rendelkezés nem azt nyomatékosítja**, hogy mikor kötelező igénybe venni a közszolgáltatást, hanem azt, hogy a közszolgáltatást ellátó CAMINUS Tüzelőtechnikai Kft.-től, mint **Szolgáltatótól kell megrendelni a közszolgáltatást**. Fentiek alapján **mivel nem áll fenn párhuzamos szabályozás, véleményünk szerint az Ör. 8. § (1) bekezdése nem törvénytértő.**

6) A törvényességi felhívás 20. pontja az alábbiakat rögzíti:

Az **Ör. 8. § (5) bekezdése** szerint: „A tulajdonos **jogosult a szolgáltatással, munkavégzéssel kapcsolatban a Szolgáltatóhoz panaszt tenni.**”

A Kstv. 9. § (4) bekezdése szerint: „(4) Az **ingatlan tulajdonosa vagy használója a hatósági eljárásokat megelőzően köteles panaszával – igazolható módon – a közszolgáltatóhoz vagy az ellátásért felelős önkormányzathoz fordulni.**”

Tekintettel arra, hogy a Kstv. 9. § (4) bekezdése nem csupán az ingatlan tulajdonosának (hanem használójának is) teszi lehetővé a panasztétel lehetőségét, illetve azt kötelezettségként nevesíti a hatósági eljárásokat megelőzően, így gondoskodni kell ezen rendelkezés és az Ör. 8. § (5) bekezdése közötti összhang megteremtéséről a Jat. – már idézett - 3. §-ára tekintettel.

Fenti megállapítással kapcsolatos álláspontunk a következő:

Az előző pontnál leírtak szerint az Ör. 2. § (2) bekezdése alapján a rendelet alkalmazásában tulajdonos alatt használót is érteni kell. **Az Ör. szabályozása alapján tehát mind a tulajdonos, mind pedig a használó jogosult panaszt tenni. Az Ör. 8. § (5) bekezdése a panasztétellel kapcsolatos jogosultságra hívja fel az állampolgárok figyelmét**, a Kstv. 9. § (4) bekezdése pedig azt szabályozza, hogy a hatósági eljárásokat (így a Kstv. 12. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eljárást) megelőzően a tulajdonosnak vagy a használónak panasszal kell élni, mivel a hatóság csak annak eredménytelensége esetén jár el.

Leírtak alapján e tekintetben sem áll fenn párhuzamos szabályozás, **az Ör. 8. § (5) bekezdése nem ellentétes a Kstv. 9. § (4) bekezdésével és nem sérti a Jat. 3. §-át sem.**

7) A Kormányhivatal a törvényességi felhívás 25. pontjában a következőket állapítja meg:

Az Ör. 13. § (3) bekezdése szerint: „E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.”

A Jat. 7. § (1) bekezdésében meghatározott főszabály szerint a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetését **követő valamely nap lehet.**

A Jat. 7. § (2) bekezdése ezen főszabály alól az alábbi kivételt szabályozza: „(2) *Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a **hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.***”

A rendelet hatálybalépésének meghatározásakor figyelemmel kell lenni a Jat. 7. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra. A jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetést követő valamely nap lehet. A jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja akkor lehet, ha a szabályozás célja másként nem érhető el. Ebben az esetben **órában meg kell határozni** a hatálybalépés időpontját.

A fenti kifogással kapcsolatos álláspontunk a következő:

A Közgyűlés az Ör-t az elfogadásakor hatályos jogszabályi környezetre (a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény, a jogszabályszerkesztésről szóló 12/1987.(XII.29.) IM rendelet) tekintettel alkotta meg, a törvényességi felülvizsgálat azonban a felülvizsgálat idején hatályos jogszabályokat (Jat., IRM rendelet) veszi alapul, annak ellenére, hogy a Jat. 33. §-a kimondja, hogy e törvény II.- IV. fejezetét (tehát értve ezalatt a III. fejezetben található 7. § (1) bekezdését is) **csak az e törvény hatálybalépését követően kihirdetett jogszabályok tekintetében kell alkalmazni.**

Fentiekre tekintettel az 1996. december 19. napján kihirdetett Ör. hatályba léptető rendelkezése nem sértheti a 2011. január 1. napjától hatályos Jat. 7. § (1) bekezdését.

Leírtak alapján a törvényességi felhívást a határozati javaslat szerint csak részben javasoljuk elfogadásra.

Egyebekben tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést arról, hogy a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 347/2012.(XII.11.) Korm. rendelet, valamint a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásának szakmai szabályairól szóló 63/2012.(XII.11.) BM rendelet 2012. december 11. napján került kihirdetésre és 2013. január 1. napján lépett hatályba. A Közgyűlés 2012. december hónapban 2012. december 12-ei ülésén tárgyalta a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 37/1996.(XII.19.) Kgy. rendelet módosításáról szóló 292. számú előterjesztést.

Az előterjesztés előkészítésénél még csak jogszabálytervezeteket lehetett figyelembe venni, a rendelkezésre álló idő rövidege nem tette lehetővé a hatályos rendelet teljes körű felülvizsgálatát. Az önkormányzat jogalkotási kötelezettségével összefüggő előkészítő feladatok zökkenőmentes végrehajtása érdekében a jegyző 2013. február 1. napján utasítást adott ki az önkormányzati rendeletek felülvizsgálatához kiadott ütemtervről (1/2013.(II.1.) utasítás), a jegyzői utasításban 2013. szeptember 20-i határidővel az Ör. felülvizsgálata is szerepel. Leírtak alapján az Ör. felülvizsgálata, illetőleg rendelkezéseinek hatályos jogszabályokhoz történő hozzáigazítása a törvényességi felhívástól függetlenül a jegyzői utasítás alapján is elvégzésre került volna.

Mindazonáltal figyelembe véve, hogy az Ör. ezideig 20 alkalommal módosult, valamint figyelembe véve, hogy a megváltozott jogi környezetre tekintettel a hatályos rendelet számottevő részét, ill. az egész szabályozás szempontjából alapvető jellegű rendelkezéseket

módosítani szükséges, ezért új rendelet megalkotását javasoljuk a hatályos rendelet hatályon kívül helyezésével egyidejűleg.

Mindezek alapján kérem a Tisztelt Közgyűlést az előterjesztést tárgyalja meg és a határozati javaslatot fogadja el.

Szekszárd, 2013. június 17.

Amreinné dr. Gál Klaudia jegyző távollétében:

dr. Göttlinger István
jegyzőt helyettesítő aljegyző

Határozati javaslat

- 1.** Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Tolna Megyei Kormányhivatalnak a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 37/1996.(XII.19.) Kgy. rendeletre tett törvényességi felhívását részben fogadja el. A Közgyűlés nem ért egyet a törvényességi felhívás 1., 2. (2.1-2.4.), 4., 12., 17., 20. és 25. pontjában foglalt észrevétellel.
- 2.** A Közgyűlés felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy készítse elő az új rendelet megalkotásához a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló rendelet-tervezet tárgyában az előterjesztést.
- 3.** A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy jelen határozat megküldésével tájékoztassa döntéséről a Tolna Megyei Kormányhivatalt.

Határidő: 2013. június 30.

Felelős: Horváth István polgármester

Dr. Göttlinger István aljegyző