



Majernak S. *ERKEZÉSI*
2013 MÁJ 21
13429

TOLNA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

TÓTH FERENC
KORMÁNYPÉNZTŐR

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának
Közgyűlése

Szám: XVII-B-22/793-1/2013.
Ügyintéző: dr. Simonits Ágnes

Határidő: 2013. július 15.

S z e k s z á r d

Tárgy: Törvényességi felhívás Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlésének – hatályos, egységes szerkezetbe foglalt – 31/2004. (XII. 1.) rendeletére

Tisztelt Közgyűlés!

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Területi Közigazgatásért és Választásokért Felelős Államtitkár XXII-6/1871/3/2012. számú Utasításban (továbbiakban: *Államtitkári Utasítás*) határozta meg a fővárosi és megyei kormányhivataloknak a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletével kapcsolatos 2013. évi ellenőrzési munkatervét.

Az *Államtitkári Utasítás* 1.1.1. pontja szerint a Tolna Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: *Kormányhivatal*) által vizsgálendő, hogy a helyi önkormányzat gondoskodott-e a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: *Nvtv.*) rendelkezései és a vagyongazdálkodásáról szóló önkormányzati rendelete közötti összhang megteremtéséről.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: *Mhótv.*) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének (továbbiakban: *Közgyűlés*) az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 31/2004. (XII. 1.) rendeletét (továbbiakban: *Ör.*), melynek alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

1./ Az *Ör.* megjelölése: „Szekszárdi Önkormányzat 31/2004. (XII. 1.) rendelete az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól”

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: *Jat.*) 27. § (2) bekezdése alapján: „Törvény kivételével a jogszabály megjelölése annak kihirdetése során magában foglalja a jogszabály megalkotójának megjelölését, a sorszámát, a kihirdetésének napját, a jogszabály elnevezését és címét.

Erre utal a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: *IRM rendelet*) 1. mellékletének 2.3.4. pontja is, miszerint: „Az önkormányzati rendelet tervezetének a megjelölése

{a rendelet megalkotójának teljes megjelölése}
„... (, ...) önkormányzati rendelethez
{a rendelet címe}”

1.1./ Az *Ör.* megjelölése nem megfelelő, mert nem tartalmazza a „rendelet” megjelölés előtt az „önkormányzati” jelzőt.

1.2./ Az *Ör.* tekintetében a jogalkotó szerv teljes megjelölése: Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése, nem pedig Szekszárdi Önkormányzat, hiszen az *Mhótv.* 42. § 1. pontja alapján: „A képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át:

1. a rendeletalkotás; ...”

2./ Az Ör. bevezető része az alábbiak miatt törvénytört:

Az Ör. megalkotására a bevezető rész szerint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: **Ötv.**) 16. §-ának (1) bekezdésében, valamint 79-80. §-aiban biztosított jogkörében eljárva - figyelemmel a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköréről szóló 1991. évi XX. törvény 138. §-a (1) bekezdésének j) pontjában, az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvényben (a továbbiakban: **Vtv.**), az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Áht.**) 108-109. §-aiban, az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1-4. §-aiban, az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendeletben, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: **Ptk.**) 112. §-ában foglaltakra került sor.

Az IRM rendelet 54. § (1) bekezdése, az 55. § (1) és (5) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.”

„55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.”

„55. § (5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszüvegezésekor az önkormányzat feladatköreként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

Az Ör. bevezető részében a rendeletalkotásra felhatalmazást adó valamennyi rendelkezést, valamint a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezéseket is fel kell tüntetni.

2.1./ Az Ör. megalkotására felhatalmazó rendelkezések az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 6. pont, 5. § (2) bekezdés b)-c) pont, 6. § (5) bekezdés, 11. § (16) bekezdés, 13. § (1) bekezdés, 18. § (1) bekezdés, továbbá az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: **Áht.**) 97. § (2) bekezdés.

2.2./ A feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezések Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: **Alaptörvény**) 32. cikk (1) bekezdés e) pont, valamint az Mhótv. 107. §.

2.3./ Az Ör. bevezető részében hatályon kívül helyezett jogszabályokra hivatkozik.

- A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: **Ötv.**) 16. § (1) bekezdését az Mhótv. 144. § (3) bekezdése értelmében az Mhótv. – immár hatálytalan – 156. § (2) bekezdés a) pontja 2013. január 1. napjával hatályon kívül helyezte.
- Az **Ötv.** 79-80. §-ait az Mhótv. 144. § (1) bekezdése értelmében az Mhótv. – immár hatálytalan – 156. § (1) bekezdés a) pontja 2012. január 1. napjával hatályon kívül helyezte.
- Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvényt (így annak 108-109. §-át) az új államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: **Áht.**) 110. § (2) bekezdése értelmében az **Áht.** – immár hatálytalan – 114. § (2) bekezdése helyezte hatályon kívül 2012. január 1. napjával.

2.4./ Az Ör. bevezető részében nem alkalmazható rövid megjelölés, tehát a „továbbiakban: **Ötv.**”, a „továbbiakban: **Vtv.**”, a „továbbiakban: **Áht.**”, a „továbbiakban: **Ptk.**” rövidítés nem megfelelő az IRM rendelet 6. § b) pontja értelmében:

„6. § Nem vezethető be rövid megjelölés...”

b) a jogszabály tervezetének és a jogszabály tervezete szerkezeti egységének a címében, a jogszabály tervezetének a preambulumban, a bevezető részében, vagy ...”

A rövidíteni kívánt jogszabály elnevezése tekintetében rövid megjelölést bevezetni a normaszövegben történő első előfordulásakor kell.

[Egyben itt hívom fel a figyelmet, hogy a Jat. 8. §-ának (2) bekezdése alapján nem lehet módosítani – többek között – a jogszabály megjelölését, valamint a rendelet bevezető részét. A jövőben azonban (új rendelet alkotásánál) fokozott figyelmet kell fordítani az 1.-2./ pontokban idézett szabályok betartására.]

3./ Az Ör. 1. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„1. § (1) **különösen kedvezményes átruházás, szerzés:** e rendelet 12. §-a alapján meghatározott forgalmi érték 50 %-át meg nem haladó jogügylet,

(2) **kedvezményes átruházás, szerzés:** e rendelet 12. §-a alapján meghatározott forgalmi érték 50%-át meghaladó, de 100%-át el nem érő jogügylet”

Az Ör. 21. §-a az önkormányzati vagyon különösen kedvezményes vagy kedvezményes átruházásának részletes szabályait rögzíti.

Az Nvtv. 13. § (1) és (3) bekezdése a tulajdonjog átruházása tekintetében az alábbi szabályokat rögzíti:

13. § (1) *Törvényben, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár feletti nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni – ha törvény kivételt nem tesz – csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet.”*

Ilyen, a versenyeztetés mellőzésére vonatkozó törvényi kivételt határoz meg az Mhótv. 108/A. § az alábbiak szerint: „108/A. § A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § (1) bekezdése szerinti **versenyeztetés mellőzhető a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon gazdasági társaság részére, nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként történő rendelkezésre bocsátásakor.**”

A tulajdonjog ingyenes átruházására pedig csak törvényben meghatározott esetekben és feltételekkel lehetséges az Nvtv. 13. § (3) bekezdése értelmében:

„(3) A nemzeti vagyon tulajdonjogát **ingyenesen átruházni csak törvényben meghatározott esetekben és feltételekkel lehet. A nemzeti vagyonba tartozó leselejtezett tárgyi eszköz – amennyiben az a közfeladat ellátásához nem szükséges – a tulajdonosi joggyakorló ingyenesen átruházhatja.**”

Az Ör. 1. § (1)-(2) bekezdésében és 21. §-ában használt „különösen kedvezményes átruházás, szerzés”, „kedvezményes átruházás, szerzés” fogalmat az Nvtv. nem ismeri, azt a nemzeti vagyon tulajdonjogának átruházásával kapcsolatos szabályozás során nem használja.

Önkormányzati rendeletben az önkormányzati vagyon tulajdonjogának különösen kedvezményes illetve kedvezményes átruházása nem szabályozható, a Közgyűlés kizárólag a tulajdonjog átruházására vonatkozó értékhatár meghatározására jogosult.

A jogszabályhelyek összhangjának megteremtése érdekében az Ör. 1. § (1)-(2) bekezdése illetve 21. §-a (az azt megelőző 2. cimmal együtt) **hatályon kívül helyezendő.**

4./ Az Ör. 1. § (4) bekezdése szerinti értelmező rendelkezés szerint:

„az önkormányzati vagyon **hasznosítása:** az önkormányzati vagyon használata, használatba, vagy bérbeadása, illetve más módon történő hasznosítása az önkormányzati feladatok teljesítése, az önkormányzati célok megvalósítása érdekében, ...”

Az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 4. pontja a hasznosítás fogalmát azonban ettől eltérően, az alábbiakban határozza meg:

„4. **hasznosítás:** a tulajdonosi joggyakorló vagy a nemzeti vagyon használója által a nemzeti vagyon **birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását; ...”**

Az IRM rendelet 70. § (1) bekezdés szerint: „70. § (1) **Felhatalmazás alapján kiadott jogszabály tervezetében alkalmazott fogalom a felhatalmazó rendelkezést tartalmazó jogszabályban értelmezett fogalomtól eltérően nem értelmezhető, és az értelmező rendelkezés nem ismételtető meg.**”

Tekintettel arra, hogy az Nvtv. felhatalmazása alapján megalkotott helyi rendeletben a „hasznosítás” fogalma az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 4. pontjában foglalt fogalomtól eltérően nem értelmezhető, így az Ör. 1. § (4) bekezdésében foglalt „önkormányzati vagyon hasznosítás” értelmező rendelkezés hatályon kívül helyezéséről szükséges gondoskodni.

5./ Az Ör. 2. § (1) bekezdés b) pontja a rendelet hatályát kiterjeszti – többek között – „a közhasznú társaságokban az Önkormányzatot megillető részesedésekre, értékpapírokra, továbbá az Önkormányzatot terhelő tartozásokra és követelésekre.”

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (továbbiakban: Gt.) 365. § (1) és (3) bekezdése kimondja: „(1) 2007. július 1. után közhasznú társaság nem alapítható...”

„(3) A közhasznú társaság 2007. július 1-jét követő két éven belül társasági szerződése módosításával nonprofit korlátolt felelősségű társaságként működhet tovább, más nonprofit gazdasági társasággá alakulhat át vagy jogutód nélküli megszűnését határozhatja el. A közhasznú társaság 2009. június 30-ig köteles a cégbíróságnál nonprofit gazdasági társaságként történő nyilvántartásba vételét kérni, vagy jogutód nélküli megszűnését a cégbíróságnak bejelenteni. E határidő eredménytelen eltelte után a cégbíróság a társasággal szemben a megszűntnek nyilvánítás törvényességi felügyeleti intézkedést alkalmazza (Ctv. 84. §).”

A Gt. 365. § (1) bekezdése alapján 2007. július 1-étől új közhasznú társaság már nem alapítható, a Gt. 365. § (3) bekezdése értelmében pedig 2009. június 30-ig a még funkcionáló közhasznú társaságokat is meg kellett szüntetni, vagy gondoskodni nonprofit gazdasági társaság formájában történő továbbműködtetéséről. A Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.) közhasznú társaságokra vonatkozó 57-60. §-ai a Gt. 367. § 1. pontja szerint 2009. július 1-étől hatályukat veszítették.

Az Ör. 2. § (1) bekezdés b) pontján túl közhasznú társaságra való utalást tartalmaz az Ör. 7. § (3) bekezdése, a 8. § (1) bekezdés a) pontja, a 14. § c) és h) pontja is, ezért valamennyi rendelkezésben gondoskodni kell a „közhasznú társaság” kifejezés hatályon kívül helyezéséről.

6./ Az Ör. 4. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) Az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező vagyonát e rendelet 1. melléklete, az Önkormányzat tulajdonában lévő nemzetgazdasági szempontból kiemelt nemzeti vagyon körét e rendelet 1/A. melléklete tartalmazza.

(2) Az Önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősül az önkormányzati hulladéklerakó, a temető, valamint a köztéri műalkotás.”

Az Nvtv. 5. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a Közgyűlés rendeletében meghatározhat nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyont:

„(2) A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet ...

b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít (az a) és b) pont a továbbiakban együtt: forgalomképtelen törzsvagyon), ...”

A Közgyűlés az idézett Ör. 4. § (1)-(2) bekezdése értelmében élni kívánt ezen rendeletalkotási felhatalmazással, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé minősített vagyonelemeket.

6.1. Az Ör. 4. § (1) bekezdésében a „nemzetgazdasági szempontból kiemelt vagyon” körét szabályozza, azonban a „jelentőségű” jelző nem került rögzítésre. Az Nvtv. 5. § (2) bekezdés b) pontjával az összhangot meg kell teremteni azzal, hogy az Ör. 4. § (1) bekezdésében a „nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon” fogalmat szükséges rögzíteni.

6.2. Az Ör. 4. § (2) bekezdése szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonnak minősül az önkormányzati hulladéklerakó, a temető, valamint a köztéri műalkotás.

Az Ör. 4. § (1) bekezdése szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon körét az 1/A. melléklet tartalmazza.

Az Ör. 1/A. mellékletében azonban – az Ör. 4. § (2) bekezdésében szabályozott szemétklerakó telepen, a 4 temetőn illetve a 23 köztéri műalkotáson túl – további vagyonelemek (Erdők, Beépítetlen területek, Gyep (legelő), Mocsár, Emlékművek, Töltés, Legelő) kerültek felsorolásra a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyontárgyak között.

A Jai. 2. § (1) bekezdése értelmében a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie, erre tekintettel tehát az **Ör. 4. § (1) és (2) bekezdése közötti ellentmondás feloldásáról** gondoskodni kell.

A jogszabálysértés az **Ör. 4. § (2) bekezdés hatálya** kívül helyezésével orvosolható.

7.1 Az **Ör. 5 § (2)-(3) bekezdése a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak** tekintetében az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„5. § (2) A jogszabályokban foglaltakon túlmenően korlátozottan forgalomképes az Önkormányzat tulajdonában lévő művészeti alkotás, továbbá közüzemi szolgáltatást végző gazdasági társaságok használatába adott önkormányzati vagyon, amely magában foglalja az ingó és ingatlan vagyontárgyakat is.

(3) A törzsvagyonba tartozó korlátozottan forgalomképes vagyon olyan gazdasági társaságba apportálható, ahol:

- a) a társaság az Önkormányzat, illetve több önkormányzat többségi tulajdonában, vagy többségi irányítása alatt áll,*
- b) az érintett vagyontárgy jellege szerint közszolgáltatási feladatot lát el, valamint*
- c) az Önkormányzat felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulása mértékét.”*

Az Nvtv. 5. § (2) bekezdés c) pontja értelmében törvény illetve helyi önkormányzat rendelete minősíthet egyes vagyontárgyakat korlátozottan forgalomképes vagyonelemmé:

„5. § (2) A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet ...

c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg.

A Közgyűlés ezen rendeletalkotási felhatalmazással élve az **Ör. 5. § (2) bekezdése** értelmében a jogszabályokban foglaltakon túlmenően, maga is megállapított korlátozottan forgalomképes vagyonelemeket. A korlátozottan forgalomképes vagyonelemek felsorolását az **Ör. 2. melléklete** határozza meg.

Korlátozottan forgalomképes vagyonelemeket határoz meg – többek között – az Nvtv. 5. § (5) bekezdése az alábbiak szerint:

„5. § (5) A helyi önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonát képezi

- a) a helyi önkormányzat tulajdonában álló közmű,*
- b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló, a helyi önkormányzat képviselő-testülete és szervei, továbbá a helyi önkormányzat által fenntartott, közfeladatot ellátó intézmény, költségvetési szerv elhelyezését, valamint azok feladatának ellátását szolgáló épület, épületrész,*
- c) a helyi önkormányzat többségi tulajdonában álló, közszolgáltatási tevékenységet vagy parkolási szolgáltatást ellátó gazdasági társaságban fennálló, helyi önkormányzati tulajdonban lévő társasági részesedés, továbbá*
- d) a Balatoni Hajózási Zrt.-ben fennálló, a helyi önkormányzat tulajdonában álló társasági részesedés.”*

Az **Ör. 5. § (2) bekezdés** értelmében a Közgyűlés a jogszabályokban korlátozottan forgalomképesnek minősített vagyonelemek **túl, további vagyonelemek** („művészeti alkotás, továbbá közüzemi szolgáltatást végző gazdasági társaságok használatába adott önkormányzati vagyon, ...”) **korlátozott forgalomképességéről** rendelkezett.

A korlátozottan forgalomképes vagyonnal való rendelkezés tárgyában az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 6. pontja az alábbi szabályt tartalmazza:

„E törvény alkalmazásában:

6. korlátozottan forgalomképes vagyon: az 1 § (2) bekezdés a) pontja hatálya alá és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonba nem tartozó azon nemzeti vagyon, amelyről törvényben, illetve – a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyon esetében – törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek szerint lehet rendelkezni; ...”

Fentiek értelmében tehát a helyi önkormányzat rendeletében csak a helyi önkormányzat által korlátozottan forgalomképesnek minősített vagyonelemek tekintetében határozhat meg vagyonnal való rendelkezési feltételeket, a törvény (Nvtv. 5. § (5) bekezdése) által korlátozottan

forgalomképesnek minősülő vagyonelemek tekintetében törvény (az Nvtv. 5. § (7)-(8) bekezdése) **határoz meg** a vagyonnal való rendelkezési feltételeket:

„5. § (7) Az (5) bekezdés szerinti korlátozottan forgalomképes vagyon önkormányzati hitelfelvétel és kötvénykibocsátás esetén annak fedezetül nem szolgálhat, és kizárólag az állam, másik helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás részére idegeníthető el.

(8) Az (5) bekezdés c)–d) pontja szerinti gazdasági társaságban fennálló önkormányzati tulajdonban álló társasági részesedés vagy annak egy része a (7) bekezdésben foglaltakon kívül az állam, helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás együtt vagy külön-külön 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság részére nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként rendelkezésre bocsátható, vagy – ezen társaság részére – más jogcímen történő átruházás útján elidegeníthető.”

Az Ör. 5. § (3) bekezdésében foglalt „vagyon gazdasági társaságba való apportálására” vonatkozó rendelkezési szabály kizárólag a Közgyűlés által rendeletében (Ör. 5. § (2) bekezdésében) korlátozottan forgalomképesse minősített vagyonelemekre vonatkozhat.

Gondoskodni szükséges az Ör. 5. § (2)-(3) bekezdéseiben és az Nvtv. 5. § (7)-(8) bekezdéseiben foglalt rendelkezések összhangjáról.

[A jogszabálysértés orvoslása érdekében az Ör. 5. § (3) bekezdésében utalni szükséges arra, hogy ezen rendelkezési szabály csak az Ör. 5. § (2) bekezdésében korlátozottan forgalomképesse minősített vagyonelemek tekintetében alkalmazandó.]

8./ Az Ör. 7. § (4) bekezdése szerint: „Az Önkormányzat vállalkozási tevékenysége kötelező feladatainak ellátását nem veszélyeztetheti. Kizárólag olyan vállalkozásban vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg a vagyoni hozzájárulásának mértékét.”

Az Nvtv. 9. § (2) bekezdés (2) bekezdés második mondata azonban az alábbiak szerint rendelkezik: „A helyi önkormányzat csak olyan gazdálkodó szervezetben vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg a vagyoni hozzájárulásának mértékét.”

A Ptk. 389. §-a szerinti vállalkozás fogalma és a 685. § c) pontjában foglalt gazdálkodó szervezet fogalma nem mutat azonosságot.

„389. § Vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó valamely dolog tervezésére, elkészítésére, feldolgozására, átalakítására, üzembe helyezésére, megjavítására vagy munkával elérhető más eredmény létrehozására, a megrendelő pedig a szolgáltatás átvételére és díj fizetésére köteles.”

„685. § E törvény alkalmazásában: ...

c) **gazdálkodó szervezet**: az állami vállalat, az egyéb állami gazdálkodó szerv, a szövetkezet, a lakásszövetkezet, az európai szövetkezet, a gazdasági társaság, az európai részvénytársaság, az egyesülés, az európai gazdasági egyesülés, az európai területi együttműködési csoportosulás, az egyes jogi személyek vállalata, a leányvállalat, a vízgazdálkodási társulat, az erdőbirtokossági társulat, a végrehajtói iroda, az egyéni cég, továbbá az egyéni vállalkozó. Az állam, a helyi önkormányzat, a költségvetési szerv, az egyesület, a köztestület, valamint az alapítvány gazdálkodó tevékenységével összefüggő polgári jogi kapcsolataira is a gazdálkodó szervezetre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha a törvény e jogi személyekre eltérő rendelkezést tartalmaz; ...”

A jogszabálysértés orvoslása érdekében az Ör. 7. § (4) bekezdésének második mondatában a „vállalkozás” helyett a „gazdálkodó szervezet” fogalom használandó az Nvtv. 9. § (2) bekezdésének való megfelelés érdekében.

9./ Az Ör. 8. § (1) bekezdés szerint: „(1) Önkormányzati vagyonkezelő szerv:

a) az Önkormányzat intézménye, a Polgármesteri Hivatal, az Önkormányzat kizárólagos vagy többségi tulajdonában álló gazdasági társaság, közhasznú társaság, **egyéb gazdálkodó szervezet**,

b) az a Ptk. 685. § c) pontjában meghatározott gazdálkodó szervezet, amelyre az önkormányzati vagyon hasznosítását - szerződéssel, vagy jogszabályi rendelkezés alapján – bízta rá (a továbbiakban: **vagyonkezelő**).”

Az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 19. pont b) alpontja meghatározza a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében vagyonkezelőknek minősülők körét:

„19. vagyonkezelő:

b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében:

ba) önkormányzati társulás,

bb) költségvetési szerv vagy önkormányzati intézmény,

bc) köztisztviselő,

bd) az állam, a helyi önkormányzat, a ba)–bb) alpontban meghatározott személyek együtt vagy külön-külön 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet,

be) a bd) alpont szerinti gazdálkodó szervezet 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet.

Fentiek értelmében tehát csak az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 19. pont b) pont bd)–be) alpontjai szerinti gazdálkodó szervezet lehet vagyongazdálkodó az önkormányzati tulajdonban álló nemzeti vagyon tekintetében, „egyéb gazdálkodó szervezet”, illetve a Ptk. 685. § c) pontjában meghatározott gazdálkodó szervezetek közül csak azok, amelyek megfelelnek a bd)–be) alpontok szerinti tulajdonosi részesedési arányoknak.

Fentiekre tekintettel tehát az Ör. 8. § (1) bekezdése az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 19. pont b) pontjával ellentétesen szabályozta a vagyongazdálkodók körét, így a jogszabálysértés orvoslása érdekében az Ör. 8. § (1) bekezdés

- a) pontjában a – közhasznú társaságon túl – az egyéb gazdálkodó szervezet;
- b) pontja pedig teljes egészében hatályon kívül helyezendő.

10./ Az Ör. 10. § (1) bekezdése szerint: „Az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanvagyonról a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján felvezetett **ingatlan-kataszter** a Polgármesteri Hivatal illetékes szervezeti egysége (továbbiakban: vagyonyilvántartó) vezeti.”

Az Mhótv. 110. § (1) bekezdése a vagyonelemek nyilvántartásával összefüggésben az alábbi szabályt rögzíti:

„A helyi önkormányzat tulajdonába tartozó vagyonelemekről kormányrendeletben meghatározott módon nyilvántartást kell vezetni. Az önkormányzati vagyonyilvántartás (vagyongazdálkodás) folyamatos vezetéséért, az adatok hitelességéért a jegyző felelős.”

Az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 3. §-a értelmében pedig: „A főjegyző, illetve a jegyző feladata a kataszter és a katasztermapló felfektetése és folyamatos vezetése.”

Tekintettel arra, hogy a felfektetett kataszter folyamatos vezetése a jegyző feladata, így az Ör. 10. § (1) bekezdésében ettől eltérő szabályozás nem alkotmányos, a jogszabályi rendelkezések összhangjáról gondoskodni szükséges a Jat. 3. §-ára tekintettel:

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

11./ Az Ör. 24. § (1)–(2) bekezdése szerint:

„(1) Ha a vagyonról az Önkormányzat javára lemondtak, ezt az Önkormányzat, illetve a lemondásban megnevezett vagyongazdálkodó elfogadhatja, feltéve, hogy képes az azzal járó kötelezettségek teljesítésére és a vagyontárgy elfogadása nem ellentétes az észszerű gazdálkodás követelményeivel.

(2) Az Önkormányzat részére 3.000.000.- Ft értékhatár felett ellenérték nélkül felajánlott vagyon elfogadásához szükség van a Közgyűlés jóváhagyására.”

A helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbizottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiből szóló 1991. évi XX. törvény (továbbiakban: **Hatásköri tv.**) 139. § (2) bekezdés a) pontja értelmében:

„(2) A polgármester

a) a helyi önkormányzat öröklési, illetve a vagyonról történő lemondás esetén dönt az öröklés, illetve a vagyon elfogadásáról, elfogadás esetén intézkedik annak átvételéről; ...”

Megállapítható, hogy az Ör. 24. § (1)–(2) bekezdéseiben foglalt szabályozás nem felel meg a Hatásköri tv. 139. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a vagyon elfogadásáról való

döntés a polgármester (nem pedig az önkormányzat, vagyonkezelő, illetve közgyűlés) hatáskörébe tartozik.

A jogszabálysértés orvoslása érdekében az Ör. 24. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő módosítása szükséges.

- 12./ Az Ör. 26. § (5) bekezdése szerint: „(5) Az Önkormányzat intézményei a használatukban lévő épületekben kötelesek - az országgyűlési és az önkormányzati választások, valamint a választási kampányok idején választási gyűlés céljára a választások lebonyolításához szükséges mértékben, illetve a kampány céljára - egy tantermet térítés nélkül az Önkormányzat, illetve a jelölő szervezetek rendelkezésére bocsátani.”

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 145. § (2) bekezdése az alábbi szabályt tartalmazza a választási gyűlés tekintetében:

„145. § (2) A választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölő szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.”

A Ve. idézett szabálya meghatározza az önkormányzati költségvetési szervek mozgásterét, a jelöltek, jelölő szervezetek (nem pedig az önkormányzat) számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget, hatóság elhelyezésére szolgáló épületben pedig választási gyűlés nem tartható.

Ettől eltérő szabályozást az Ör. 26. § (5) bekezdése nem tartalmazhat, így gondoskodni kell annak hatályon kívül helyezéséről a jogszabálysértés orvoslása érdekében.

- 13./ Az Ör. 28. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A pályázat, az árverés meghirdetésére, valamint a zártkörű elhelyezésről való döntésre a **vagyon feletti tulajdonos jogosult.**”

Az Mhótv. 107. §-a értelmében: „107. § A helyi önkormányzatot – törvényben meghatározott eltérésekkel – megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, terhelik. A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a képviselő-testület rendelkezik.”

Az Ör. 28. § (2) bekezdése és az Mhótv. 107. §-a közötti összhang megteremtéséről gondoskodni kell, az Ör. 28. § (2) bekezdésében a „vagyon feletti tulajdonos” helyett a „tulajdonost megillető joggyakorló” vagy a „tulajdonost megillető jogok gyakorlója” használandó.

- 14./ Az Ör. 35. § (2) bekezdése szerint: „Az Önkormányzat törzsvagyona hitel felvételéhez és kötvény kibocsátásához fedezetül nem használható fel, nem köthető le, nem lehet követelés biztosítéka.”

Az Nvtv. 5. § (2) bekezdése értelmében az önkormányzat törzsvagyona forgalomképtelen törzsvagyonra (ezen belül két csoportra: kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonra illetve nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonra) és korlátozottan forgalomképes törzsvagyonra bontható.

A forgalomképtelen törzsvagyon tekintetében az azzal való rendelkezés korlátait az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 3. pontja az alábbiakban határozza meg:

„3. § (1) E törvény alkalmazásában

3. forgalomképtelen nemzeti vagyon: az a nemzeti vagyon, amely az e törvényben meghatározott kivétellel nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékJog vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékJog kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető.

Az Nvtv. idézett szabályában szereplő kivételeket a forgalomképtelen nemzeti vagyon két csoportja, azaz a kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében az Nvtv. 6. § (1) bekezdése, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon esetében pedig az Nvtv. 6. § (4)-(5) bekezdése tartalmazza.

A korlátozottan forgalomképes vagyon tekintetében az azzal való rendelkezés feltételeiről az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 6. pontja az alábbi szabályt rögzíti:

„5. korlátozottan forgalomképes vagyon: az 1. § (2) bekezdés a) pontja hatálya alá és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonba nem tartozó azon nemzeti vagyon, amelyről törvényben, illetve – a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyon esetében – törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek szerint lehet rendelkezni;”

Az Nvtv. 5. § (5) bekezdése által korlátozott forgalomképesnek minősülő vagyonnal való rendelkezés szabályait az Nvtv. 5. § (7)-(9) bekezdése tartalmazza.

Az önkormányzati rendelet kizárólag a törvényben korlátozottan forgalomképesse minősített vagyonelemeknél, általa korlátozottan forgalomképesse minősített vagyontárgyak tekintetében rögzíthet rendelkezési szabályokat, korlátokat.

Az Ör. 35. § (2) bekezdésében foglalt, egységesen valamennyi törzsvagyoni körbe tartozó vagyonelemre vonatkozó rendeleti szabályozás törvénysértő, nem felel meg az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 3. pontjában illetve 6. § (1) és (4)-(5) bekezdésében foglalt; valamint az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 6. pontjában és 5. § (7)-(9) bekezdésében foglaltaknak.

A törvénysértés orvoslása érdekében az Ör. 35. § (2) bekezdése hatályon kívül helyezendő.

15./ Az Ör. 35. § (5) bekezdése az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló forgalomképtelen vagyontárgyakkal kapcsolatos tilalmakat szabályozza az Nvtv. 6. § (1) bekezdésében foglalt tartalommal.

Az Ör. 35. § (5) bekezdés második mondata szerint: *„Az e rendelkezésbe ütköző szerződés semmis.”*

Az Nvtv. 15. §-a szerint: *„A jelen törvény rendelkezéseibe ütköző szerződés, más jogügylet vagy rendelkezés semmis.”*

Az idézett szabály az Nvtv. rendelkezéseibe ütköző szerződés (más jogügylet vagy rendelkezés) semmisségéről rendelkezik. A Közgyűlés nem rendelkezik felhatalmazással arra, hogy helyi rendeletében a semmisséget eredményező szerződéskötési szabályokat rögzítsen.

A jogszabálysértés orvoslása érdekében az Ör. 35. § (5) bekezdés második mondata hatályon kívül helyezendő.

16./ Az Ör. 36. § (2) bekezdése értelmében: *„(2) A forgalomképes vagyon körébe tartozó vagyontárgyak, vagyoni értékű jogok jogi és természetes személyek, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok részére egyaránt elidegeníthetők, használatba adhatók, vagy más módon hasznosíthatók.”*

Az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdés első mondata értelmében az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon.

Az Alaptörvény 38. cikk (4) bekezdése a nemzeti vagyon átruházásáról, hasznosításáról az alábbi szabályt rögzíti: *„(4) Nemzeti vagyon átruházására vagy hasznosítására vonatkozó szerződés csak olyan szervezettel köthető, amelynek tulajdonosi szerkezete, felépítése, valamint az átruházott vagy hasznosításra átengedett nemzeti vagyon kezelésére vonatkozó tevékenysége átlátható.”*

A nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozóan Nvtv. 11. § (10) bekezdés első mondata az alábbi szabályt rögzíti: *„(10) A nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés csak természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető.”*

A nemzeti vagyon tulajdonjogának átruházására vonatkozóan Nvtv. 13. § (2) bekezdés az alábbiakat szabályozza: *„13. § (2) Nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni természetes személy vagy átlátható szervezet részére lehet.”*

Az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja tételesen felsorolja az átlátható szervezetek körét, melyek között a b) pont alpontjaiban került rögzítésre, hogy a belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezetnek milyen feltételeknek kell megfelelnie ahhoz, hogy átlátható szervezetnek minősüljön:

„1. átlátható szervezet: ...

b) az olyan belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő feltételeknek:

ba) tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető.

- bb) az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van,
- bc) nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak,
- bd) a gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében a ba), bb) és bc) alpont szerinti feltételek fennállnak;...”

Az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet tágabb fogalmat jelöl, mint a jogi személy, illetve a jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok.

Ahhoz, hogy egy jogi személy, vagy jogi személyiségű gazdasági társaság átlátható szervezetnek minősüljön, meg kell felelnie az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. b) pont ba)-bd) alpontjaiban foglalt feltételeknek.

A fentiek értelmében a nemzeti vagyonnak minősülő forgalomképes önkormányzati vagyon körébe tartozó vagyonelemek elidegenítése, hasznosítása kizárólag természetes személyek illetve átlátható szervezet (nem pedig jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság) részére történhet.

Az Ör. 36. § (2) bekezdésében a jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok helyett az „*átlátható szervezet*” fogalom használandó az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontjában, 11. § (10) bekezdésében illetve 13. § (10) bekezdésében foglalt szabállyal való összhang megteremtése érdekében.

- 17./ Az Ör. 42. § (2) bekezdése szerint: „(2) Az Önkormányzat egyszemélyi és többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságai gazdálkodásának ellenőrzését a felügyelő bizottságok végzik, melyekbe tagokat a Közgyűlés delegál. Ha a Közgyűlés által delegált felügyelő bizottsági tag önkormányzati képviselő, mandátumának lejártakor felügyelő bizottsági tagsága megszűnik.”

A Gt. 19. § (4) bekezdése illetve 36. § (1) bekezdése a felügyelőbizottság tagjai tekintetében az alábbi szabályt rögzíti:

„19. § (4) *Gazdasági társaság alapításakor a vezető tisztségviselőket, a felügyelőbizottság tagjait, valamint a könyvvizsgálót az alapítók (tagok, részvényesek) a társasági szerződésben jelölik ki. Ezt követően – ha e törvény kivételt nem tesz – a vezető tisztségviselőket, a felügyelőbizottsági tagokat és a könyvvizsgálót a legfőbb szerv választja, és ezen személyek nevét a társasági szerződésnek nem kell tartalmaznia.*”

„36. § (1) A felügyelőbizottsági tagok megbízásának időtartama eltérhet attól az időtartamtól, amelyre vonatkozóan a gazdasági társaság legfőbb szerve a vezető tisztségviselőket megválasztotta. Ha a társasági szerződés alapján a társaság legfőbb szerve a vezető tisztségviselőket határozatlan időre választja, úgy a felügyelőbizottság tagjai is határozatlan időre választhatók.”

A Gt. 36. § (3) bekezdése szabályozza, hogy egyebekben a felügyeleti bizottsági tagság keletkezésére (ha törvény eltérően nem rendelkezik) a Gt. – többek között – 23. §-át megfelelően kell alkalmazni.

A Gt. 24. § (1) bekezdés első mondata szerint: „*Ha a társasági szerződés másként nem rendelkezik, a vezető tisztségviselőket határozott időre, de legfeljebb öt évre kell megválasztani, illetve a társasági szerződésben kijelölni.*”

A felügyelő bizottság tagjait a gazdasági társaság alapításakor az alapítók a társasági szerződésben jelölik ki, ezt követően pedig a legfőbb szerv választja meg – társasági szerződés eltérő rendelkezése hiányában – határozott időre, de legfeljebb öt évre.

Fentiek értelmében a *felügyelő bizottsági tag megbízásának időtartama a társasági szerződésben szabályozandó*, ennek értelmében az Ör. 42. § (2) bekezdése szerinti szabályt az önkormányzat rendelete nem tartalmazhat.

A jogszabálysértés orvoslása érdekében az Ör. 42. § (2) bekezdése hatályon kívül helyezendő.

- 18./ Az Ör. 44. § (1)-(2) bekezdése szerint: „(1) A Közgyűlés megbízásának lejártá és újjáalakulása közötti időszakban, valamint a jogszabályokban meghatározott működésképtelenné válás esetén annak hatásköreit a polgármester gyakorolja.

(2) A polgármester az (1) bekezdés alapján hozott döntéseiről **összefoglaló tájékoztatást köteles adni a jogkör eredeti gyakorlójának annak működése ismételt megkezdését követő első ülésén.**

Az Mhótv. 41. § (2) bekezdése az önkormányzati feladatellátással kapcsolatban az alábbiakat rögzíti:

„(2) Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselő-testület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.”

Az Mhótv. 41. § (4) bekezdése a képviselő-testület hatásköreinek átruházásról az alábbiakat szabályozza:

„(4) A képviselő-testület – e törvényben meghatározott kivételekkel – hatásköreit a polgármesterre, a bizottságra, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.”

Az Mhótv. 42. §-a sorolja fel azokat a kivételeket, mely feladatokhoz kapcsolódó hatáskör nem ruházható át. Ilyen hatáskör többek között a rendeletalkotás, hitelfelvétel, önkormányzati társulás létrehozása, megszüntetése, abból történő kiválás, intézmény alapítása, stb.

A képviselő-testület hatásköréből az Mhótv. 42. §-ában meghatározott hatáskörök a polgármesterre (egyéb képviselő-testületi szervekre sem) ruházhatók át.

Az Mhótv. 68. § (3) bekezdése 2013. január 1. napjától az alábbi lehetőséget biztosítja a Közgyűlés részére:

„A polgármester a képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett, a 42. §-ban meghatározott ügyek kivételével dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan – a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott – a képviselő-testület hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyekben.”

Amennyiben a Közgyűlés szervezeti és működési szabályzatában kívánt élni ezen rendeletalkotási lehetőségével, úgy ebben az esetben is csak olyan ügyeket határozhat meg, melyek nem minősülnek át nem ruházható képviselő-testületi hatáskörnek, másrészt két ülés közötti időszakban merülnek fel, és a – szervezeti és működési szabályzat szerint – halaszthatatlannak minősülnek.

Amennyiben a képviselő-testület a megbízásának lejártá előtt – az Mhótv. 55. § (1) bekezdés szerinti név szerinti szavazással, minősített többségű döntéssel - kimondja feloszlását, úgy az Mhótv. 55. § (3) bekezdés értelmében a képviselő-testület illetve polgármester további szerepe az alábbiak szerint alakul:

„55. (3) A képviselő-testület az új képviselő-testület alakuló üléséig, a polgármester az új polgármester megválasztásáig ellátja feladatát, gyakorolja hatáskörét.”

A helyhatósági választásokat illetően a polgármesteri tisztség megszűnésének időpontját a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 2. § (1) bekezdés a) pontja akként határozza meg, hogy a polgármester e tisztsége az új polgármester megválasztásával szűnik meg, de ez nem jelenti azt, hogy a polgármester ez idő alatt a képviselő-testület hatásköreit gyakorolhatja.

Fentiek értelmében az Ör. 44. § (1)-(2) bekezdésében a polgármester képviselő-testületi minőségben való működését rögzítő szabálya törvénytörtő, a jogszabálysértés orvoslása érdekében gondoskodni kell a kifogásolt szakasz hatályon kívül helyezéséről.

19./ Szabályozásbeli tartalmi hiányosság:

Az Mhótv. 109. § (1)-(2), és (4) bekezdése szerint:

„(1) A képviselő-testület a helyi önkormányzat tulajdonában lévő nemzeti vagyona a nemzeti vagyontól szóló törvény rendelkezései szerint az önkormányzati közfeladat átadásához kapcsolódva vagyonnevelői jogot létesíthet. ...

(2) A képviselő-testület kizárólag a nemzeti vagyontól szóló törvényben meghatározott személyekkel köthet vagyonnevelési szerződést. A vagyonnevelési szerződés versenyeztetés nélkül köthető. ...

(4) A képviselő-testület rendeletében határozza meg a vagyonelemezési jog ellenértékét, az ingyenes átengedés, a vagyonelemezési jog gyakorlásának, valamint a vagyonelemezés ellenőrzésének részletes szabályait.

Az Mhótv. 143. § (4) bekezdés i) pontja pedig rögzíti, hogy „Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg:

i) azon vagyonelemeket, amelyekre a helyi önkormányzat vagyonelemezési jogot létesíthet, továbbá a vagyonelemezési jog megszerzésének, gyakorlásának, valamint a vagyonelemezés ellenőrzésének szabályait.”

Amennyiben a Közgyűlés az önkormányzat tulajdonában lévő nemzeti vagyonra vagyonelemezési jogot kíván létesíteni az Mhótv. 109. § (1) bekezdése alapján, az Ör. kiegészítése szükséges az Mhótv. 109. § (4) bekezdése, valamint 143. § (4) bekezdés i) pontja szerinti felhatalmazó rendelkezéseknek megfelelően.

[Ebben az esetben – új rendelet alkotása esetén – az Ör. bevezető rendelkezésében a felhatalmazó rendelkezések között az Mhótv. 109. § (4) bekezdésének, valamint 143. § (4) bekezdés i) pontjának feltüntetése is szükséges az 2.1./ pontban felsorolt jogszabályhelyeken túl.]

Az Mhótv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat határidőben vizsgálja meg és tegye meg a szükséges intézkedéseket a jogszabálysértések megszüntetése érdekében.

Kérem a Tisztelt Polgármester Urat, hogy a Közgyűlés döntéséről a megadott határidőig tájékoztatni szíveskedjék. Melléleteként kérem, küldje meg a törvényességi felhívás megtárgyalásáról szóló testületi határozat kivonatát, valamint a megtett intézkedés dokumentumait.

Felhívom a figyelmét, amennyiben a törvényességi felhívásban meghatározott, a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, úgy egyéb felügyeleti eszközökkel fogok élni.

Szekszárd, 2013. május 15.

Tisztelettel:


Tóth Ferenc
Kormány megbízott

