



## SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS

### POLGÁRMESTERE

**Iktatószám:** IV.618/2015.

**Tárgy:** szóbeli interpellációra adott válasz

**Szabó Balázs**  
képviselő  
részére

#### HELYBEN

#### **Tisztelt Képviselő Úr!**

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata 2015. szeptember 23. napi Közgyűlésén előadott interpellációjára a Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 27/2014.(XII.23.) önkormányzati rendeletének 41.§ (2) bekezdésében előírt határidőn belül írásban reagálok az alábbiak szerint:

Előre bocsátom, hogy jelen válaszomban kizárólag Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatát érintő kérdésekre áll módomba reagálni. Az interpellációba felvetett közmű szolgáltatók eljárásával kapcsolatosan nyilatkozat tételre nincs jogom és felhatalmazásom.

Az előadottak a vitatott kérdések tényadataira alapozódnak, de az összefüggések és a konklúziók több esetben pontatlanok. Nézzük azonban a tényeket.

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata, valamint Kerekes László és családja érdekeltiségébe tartozó egyéni vállalkozás (lásd: Kerekesné Faludi Éva e.v.) és társaság (lásd „ZSINET” Sport és Szabadidő Korlátolt Felelősségű Társaság) között az elmúlt 15 évben, nevesítve 2000 ősze és 2004 októbere közötti időszakot négy szerződés jött létre, amelyből időbeli hatály lejárt, illetve a megvalósulás elmaradása, valamint az Önkormányzat elállása okán jelenleg két fallabda pálya és a hozzá kapcsolódó szauna-tér létrehozására vonatkozó szerződésről lehet érdemben beszélni.

A szerződések között valóban egy fix könnyűszerkezetes csarnok építéséről szóló szerződés is létrejött, amelynek feltételei a területhasználó cégnek (ZSINET Kft.) felróható okból nem teljesültek, így az Önkormányzat a szerződéstől elállt. Az interpelláció a szerződés véghatáridejét tévesen határozta meg.

A jelenleg hatályban lévő szerződés valóban két fallabda pálya és a hozzá kapcsolódó szauna tér kialakításának a feltételeit tartalmazza. A szerződés véghatárideje - az előzőekben tévesen megjelölt, jelenleg hatályban lévő szerződésben releváns – 2016. szeptember 30. napja, amely időponttal a felépítmény tulajdonjoga teljes egészében és tehermentesen, mindenféle elszámolási kötelezettség nélkül Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzat tulajdonába kerül.

A szerződésekben vállalt beruházások összecszerúségével összefüggésben elmondható, hogy az Ön által hivatkozott összegek (fix könnyűszerkezetes csarnok 50.000.000,- Ft, két fallabda pálya és a hozzá kapcsolódó szauna tér 32.500.000,-) bruttó összegek, amelyek nem ajánlatként kerültek rögzítésre, hanem egy beruházás várható költségeként. A tényleges költségek pontos igazolása a

beruházás megvalósítását követő bérlői kötelezettségként jelenik meg. A megvalósult beruházást követően a bérlő a létrehozáshoz kötődő költségeit számlával igazoltan nem nyújtotta be bérbeadó számára, amely a későbbiek során felmerült elszámolási vita egyik alapját is képezték.

A magánlakás létesítéséről nincs tudomásom. Az ügyiratban és az eljárások során a gazdasági társaság tulajdonosának egy szekszárdi, nem a Sport utcával egyező lakcím került megjelölésre. A SZERVÁLUNK Kft. cégkivonatában az ügyvezető, Kerekesné Faludi Éva lakcíme jelenleg sem egyezik meg az ön által nevezett ingatlannal. Az előadottak alapján Önnek a hivatkozott magánlakás létesítéséről az interpellációt megelőzően is volt tudomása, így gondolom ezt jelezte az illetékes hatóságoknál.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Polgármesteri Hivatalban a vitatott ügyekkel kapcsolatosan iktatószám került kiadásra, ügyirat került megnyitásra, amelynek részét képezik a hivatkozott szerződések.

Az interpellációban szereplő egyéni vállalkozás és gazdasági társaság nevek valóságosak és az elmúlt évek folyamán szerepet is kaptak a beruházások okozta jogi és elszámolási viták folyamán, de nem az Ön által ismertetett módon.

Állításai helytállóak tekintetben, hogy a bérlő a szerződéseiben megállapított több esetben leszámított bérleti díj fizetési kötelezettségének nem tett eleget. Ez a kijelentés azonban nem jelenti azt, hogy az Önkormányzat lemondott volna igényének érvényesítéséről.

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata és a területhasználó között kialakult jogi vita mindegyik esetben az önkormányzati vagyon védelmében tett intézkedésekben gyökereztek.

A fix könnyűszerkezetes csarnok vonatkozásában az Önkormányzat - a szerződés szerinti teljesítéstől való eltérő magatartás tanúsítása okán -, az önkormányzati érdekek figyelembevételével elállt a szerződéstől.

A ZSINET Kft. szerződésszerű teljesítés helyett, jogi úton anyagi igény formálása mellett vitatta a fix könnyűszerkezetes csarnok tárgyában létrejött szerződéstől való önkormányzati elállást és ezzel egyidejűleg vételi ajánlatot fogalmazott meg a terület vonatkozásában.

Az Önkormányzat illetékes bizottsága a vételi ajánlat elutasítására tett javaslatot a Közgyűlésnek és a további használatról való tárgyalás feltételeként az elmaradt bérleti díj megfizetését határozta meg.

A fallabda pálya és a szauna tér vonatkozásában a szerződés fennállása alatt nem az Önkormányzat változtatta az álláspontját, hanem a bérlő a szerződésben foglaltak részleges teljesítése mellett (lásd. bérleti díj elmaradás) kívánt változtatni a szerződéses pozícióján az alábbiak szerint:

A ZSINET Kft. tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy két fallabda pálya és a hozzá tartozó szauna tér létesítésével álláspontja szerint az általa véghezvitt ráépítéssel közös tulajdon jött létre és ezzel egyidejűleg értesítette a bérbeadót, hogy a ZSINET Kft., a Ker-Ten Bt. és Kerekesné Faludi Éva a ráépítéssel keletkezett követelésének a SZERVÁLUNK Kft.-re történt engedményezéséről. Bérlő a közös tulajdon megszüntetését kezdeményezte.

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata vitatta az engedményezés tényét, a közös tulajdon keletkezését és ennek folytán a közös tulajdon megszüntetésének szükségességét és a bérlők szerződéssel kapcsolatos jogi álláspontját, amelynek eredményeként a mai napig tartó hosszas tárgyalássorozat vette kezdetét, amely időlegesen polgári peres útra is terelődött.

Az eljárás során a ZSINET Kft. és a Ker-Ten Bt. felszámolás útján megszűnt.

A közüzemi díjak vonatkozásában valamennyi szerződés úgy szól, hogy a közüzemi díjakat a bérbevevő fizeti, amennyiben szükséges saját költségére való almérő létesítésével. A fentiekre való hivatkozással a SZERVÁLUNK Kft. nevén lévő fogyasztási helyek által keletkezett fizetési kötelezettség teljesítéséhez Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának nincs köze, arról információval nem rendelkezik. A közüzemi szerződés a közüzemet biztosító gazdasági társaság és a SZERVÁLUNK Kft. között jött léte. Az abból való hátralék képződéséről és kezeléséről információnk nincs, ezért az Önkormányzat felelősséggel nem tartozik. A fentiek alapján az interpellációban levezetett Önkormányzat terhére rótt számításai megalozatlanok.

Az eljárások közben területrendezési eljárás lebonyolítására is sor került, amelynek eredményeképpen a vitatott terület külön helyrajzi számra került és területe nem éri el az interpellációban hivatkozott egy hektár területet.

Az interpelláció továbbá citál egy 30.000.000 Ft összegű vételi ajánlatot. Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonának értékesítése tárgyában meghatározott értékhatár fölött kizárólag a Közgyűlésnek van döntési kompetenciája. A Közgyűlés az adott ingatlan vonatkozásában döntést nem hozott. A terület változatlanul az Önkormányzat tulajdonában van.

Tájékoztatom továbbá, hogy interpellációja nyomán Szekszárd Megyei Jogú Város jegyzője a Szekszárd belterület 3803/1 hrsz alatt kivett sporttelep megnevezésű ingatlan (teniszpálya) ügyében belső hivatali vizsgálatot rendelt el.

Összegzésképpen:

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2000-es évek elején is fontosnak tartotta a sportot, ezen belül a teniszt, amelynek felvirágoztatásában partnernek tekintette a már előadott gazdasági szereplőket. Az Önkormányzat valamennyi szerződés létrehozatalakor a fejlesztés reményében, de az önkormányzati vagyon védelmében járt el. A szerződött partner magatartásának megítélése nem feladat. A tény viszont az, hogy a terület Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában van és a jelenleg hatályban lévő szerződés lejártát követően a felépítmény is automatikusan az Önkormányzat vagyonába kerül. Az Ön által fikcionált vagyonvesztés ténye nem áll fenn.

Kérem a válaszom elfogadását.

Szekszárd, 2015. október 06.

**Tisztelettel:**

**Ács Rezső**  
polgármester