



AZ ELŐTERJESZTÉS SORSZÁMA: 27.

MELLÉKLET: - db

**TÁRGY: Településrendezési terv 2015. évi részleges módosításával kapcsolatos
államigazgatási vélemények ismertetése**

ELŐTERJESZTÉS

SZEKSZÁRD MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK

2016. január 28-i RENDES ÜLÉSÉRE

ELŐTERJESZTŐ: *Ács Rezső polgármester*

AZ ELŐTERJESZTÉST KÉSZÍTETTE: *Herr Teréz főépítész*

ELŐADÓ: *Herr Teréz főépítész*

KEZELÉSI MEGJEGYZÉS:

VÉLEMÉNYEZÉSRE MEGKAPTA:

EGYÉB SZERVEZET:

MEGTÁRGYALTA:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

HATÁROZAT SZÁMA:

.../2016. (.....) határozat

TÖRVÉNYESSÉGI VÉLEMÉNYEZÉSRE BEMUTATVA:

Terjedelem: oldal

Tisztelt Közgyűlés!

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: „R”) 32. § (4) bekezdése alapján a településrendezési terv 2015. évi, a város 6 területére kiterjedő módosítását **egyszerűsített eljárásban** megindítottuk.

A „R” 41. §-a értelmében a polgármester az elkészült tervdokumentációnak a „R” 9. mellékletében meghatározott államigazgatási szervek számára történt megküldésével kezdeményezte a véleményezési szakaszt.

A beérkezett véleményeket az alábbi összegzés tartalmazza:

környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal:

környezetvédelem, természet- és tájvédelem témakörben

1. Fejér megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya**8000. Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.**

„...Tájékoztatom, hogy a tervezési területek országos jelentőségű védett természeti területet (beleértve a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény szerinti ex-lege területeket is), közösségi jelentőségű NATURA 2000 természet-megőrzési területet, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (OTrT) meghatározott és Tolna Megye Területrendezési Tervében alkalmazott országos ökológiai hálózat övezetét nem érintik.

Tekintettel arra, hogy a módosításokkal új beépítésre szánt terület kerül kijelölésre, a biológiai aktivitás érték számítását a területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV.3.) ÖTM rendeletnek megfelelően elvégezték, mely alapján az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bekezdése b) pontjának előírása teljesül. ... A kidolgozott véleményezési dokumentáció alapján a környezeti vizsgálattal kapcsolatos korábbi véleményemet továbbra is fenntartom. ...

...Előzőek alapján ... Szekszárd Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek jelen módosítása ellen környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelek, azt a közgyűlés részére a hatályos jogszabályi előírások mellett elfogadásra javaslom. ...”

nemzeti park igazgatóság: *természet- és tájvédelem témakörben*

2. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság**7625. Pécs, Tettye tér 9.**

„...A településrendezési terv tervezett módosításai természetvédelmi érdeket nem sértenek, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény intézkedéseinek megfelelnek. Felhívjuk figyelmüket, hogy a 6. sz. módosítással érintett területre a megküldött térképi jelölés alapján érvényesek az Országos Területrendezési tervről szóló 2003. évi XXVI. Tv. tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetére vonatkozó részei.”

fővárosi és megyei katasztrófavédelmi igazgatóság: *tűzvédelmi, polgári védelem témakörben*

3. Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**7100. Szekszárd, Mikes u. 16-22.**

„Szekszárd Megyei Jogú Város településrendezési terve részleges módosításának egyszerűsített eljárásában érkező megkeresésével kapcsolatban az alábbiakat javaslom figyelembe venni a dokumentáció rendszerében, ismertette a hatáskörömbé tartozó

kérdésekben az adott területre vonatkozó követelményeket és a tervek tartalmi elemeivel kapcsolatos elvárásaimat:

1. A település ár- és belvíz által veszélyeztetett területeire az állandó építési tilalom kiterjesztése indokolt.
2. A csapadékvíz-elvezetőrendszer kialakítását (méret, kapacitás, elvezető és áteresztő képesség) a terület-felhasználás során tervezni szükséges.
3. Azokon a részeken, ahol a talaj laza, löszös szerkezetű, ott az (elvi) építési engedély kiadása előtt be kell szerezni a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal szakmai véleményét.
4. Amennyiben a tervekben jelölt területen a B–F tűzvédelmi osztályba sorolt (fa vagy más éghető anyagú külső térelhatároló szerkezetű, fokozatú, héjazatú) anyagból létesítendő építmények között *az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(XII. 20.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: OTÉK) 36. § (1) bekezdés *a)-b)* pontjában előírt (tűz-, illetve telepítési) távolság nem tartható, be kell szerezni a területileg illetékes elsőfokú tűzvédelmi hatóság szakmai véleményét.
5. Az OTÉK 39. § (1) bekezdése szerint a közterületen elhelyezendő építmények (buszváró, piactéri építmények, elárusító pavilon, stb.) közötti távolságot a helyi építési szabályzatnak kell tartalmaznia. Amennyiben ez nem konkrét, számszerűleg meghatározott érték lesz, akkor ezen (tűz)távolság megállapításához az építésügyi hatóságnak be kell szereznie az első fokú tűzvédelmi hatóság szakmai véleményét.
6. Az új, beépítésre tervezett területek oltóvízzel való ellátottságának megoldásaira vonatkozó konkrét elképzeléseket *az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény* (a továbbiakban: Étv.) 31. § (1) bekezdése *a)-b)* pontok figyelembe vételével kell kialakítani.
7. A tűzoltás alapvető feltételeinek biztosítása tekintetében az építmények megközelítési lehetőségeit, a tűzoltóság járműveinek felvonulási útját és azok felállítási helyét az Étv. 31. § (1) bekezdés *b)* pontjában foglaltak szerint kell kialakítani.
8. Tűzjelzés céljára a településen mindenki által bármikor igénybe vehető nyilvános távbeszélő állomást kell üzemben tartani *a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény* 5. § (5) bekezdése szerint.
9. *Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet* (a továbbiakban: OTSZ) 31. § (2) bekezdése értelmében zsindegy, nád, szalma és egyéb E vagy F tűzvédelmi osztályba tartozó anyag tetőfedésként csak a területileg illetékes tűzvédelmi hatóság külön, egyedi esetekre (egyedi esetként kezelendő a tájegység vagy területrendezési egység is) vonatkozó engedélyre és annak feltételei alapján, legfeljebb kétszintes épületeknél alkalmazható.
10. A településen az oltóvíz-intenzitást, az oltóvízhálózat kialakítását, valamint a tűzcsapokkal szemben támasztott követelmények megvalósulását az OTSZ előírásai alapján kell biztosítani.
11. A települési hulladék elhelyezését és esetlegesen előforduló veszélyes hulladék kezelését *a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben* meghatározottak szerint, valamint a törvény végrehajtási rendeletében – nevezetesen a 98/2001. (VI. 15.) kormányrendeletben – foglaltak alapján kell végezni.
12. Minden építészeti átalakítás, bővítés, rendeltetésváltoztatás során érvényre kell juttatni az OTÉK 31. § (1) bekezdésben és az 52. §-ban megfogalmazott, a tűzbiztonságra vonatkozó előírásokat.

A települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendelet 1. számú melléklet értelmében Szekszárd MJ Város I-es katasztrófavédelmi

osztályba sorolt a településen működő felső küszöbértékű, veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem miatt.

A Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a fenti üzemre vonatkozóan, a 2015. december 10-én kelt, Szekszárd MJ Város Önkormányzata részére megküldött, 36700/1840-10/2015. ált. számú katasztrófavédelmi engedély megadásával egyidejűleg rendelkezett a veszélyességi övezet kijelöléséről. A vonatkozó határozatban foglaltakon túl további követelmények megfogalmazása nem indokolt.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 30. § (2) bekezdése és 9. melléklet 7. pontjára az alábbi adatokat szolgáltatam:

A katasztrófavédelmi feladatok ellátása érdekében Szekszárd MJ Városban lebiztosítás szükséges. *A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete szerint a katasztrófavédelmi szempontból I. veszélyességi osztályba sorolt településeken az elégséges védelmi szint meglétéhez a következők szükségesek:*

- *Riasztás: A lakosság központi riasztása; Veszélyhelyzeti tájékoztatás feltételeinek biztosítása.*
- *Lakosságvédelmi módszer: Kockázatbecslésben megállapítottaknak megfelelően (elzárkózás, kitelepítés).*
- *Felkészítés: Évente aktív tájékoztatás; Passzív tájékoztatás; Felkészítés (riasztás, magatartási sz.).*
- *Védekezés: különleges felszerelések és kiképzett szakértők (önkéntes mentőszervezetek) bevonásának tervezése és begyakorlása; a kockázatbecslésnek megfelelően a polgári védelmi szervezetek megalakítása; a karitatív és más önkéntes, humanitárius feladatot ellátó szervek bevonásának tervezése és begyakorlása*
- *Induló katasztrófavédelmi készlet: teljes induló katasztrófavédelmi készlet megléte.*

A R. 9. melléklet alapján a polgári védelmi célú adatszolgáltatás a lebiztosított objektumokról és szolgáltatásokról a települési veszélyelhárítási terv mellékletét képező települési adattár alapján valósul meg. Az adattár elektronikus formában Szekszárd MJ Város közbiztonsági referensénél rendelkezésre áll.

A városban telepített 22 db riasztó eszköz (Hörmann típusú, 600-1200 W teljesítményű hangkeltő eszközök) 2001 óta van használatban. Telepítési helyük: Ady/Csokonai sarok, Allende u. 2., Béri B. u. 77., Bogyiszlói u. 7., Cinka-Kerámia sarok Csatári u. 69., Előhegy u. 19., Kablár-köz 1., Kadarka u. 21., Kendergyár, Keselyűsi út (2 db), Major u. 43., Vigand J. tér 7., Mátyás u. 2., Mátyás u. 74., Palánki u. 1., Palánki u. 4., Remete u. 89., Tartsay u. 35., Zrínyi u. 56., Kölcsey ltp. 2.

Véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) kormányrendelet 41. § (3) bekezdésében rögzített határidőn belül, a 41.§-ban és a 38.§(4)-(5)bekezdésben foglaltak alapján fogalmaztam meg.”

népegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal: *közegészségügy témakörben*

4. Tolna megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály

7100. Szekszárd, Dr. Szentgáli Gy. u. 2.

„...A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett, a város 6 területét (tömbjét) érintő módosítások következtében az érintett területeken, illetve azok közelében élő lakosság életkörülményeiben, értékrendjében és szociális helyzetében

hátrányos következmények, kedvezőtlen változások nem várhatóak...”Közegészségügyi szakvéleményemet „a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 41. § (2) bekezdés b) pontja, valamint 9. számú melléklete 8. pontja alapján adtam meg.”

Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala: közlekedés: *gyorsforgalmi úttal, közúti határátkelőhellyel, víziúttal és vasúti pályahálózattal, különösen szintbeli közúti-vasúti átjáróval érintett település esetében*

5. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala

1387. Budapest, Pf. 30.

„...Levele mellékleteként elektronikus adathordozón megküldött dokumentációban szereplő módosításokkal kapcsolatban közlekedési szempontból észrevételt nem teszek, a településrendezési eszközök módosításának elfogadását támogatom.

Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 41. § (2) bekezdés b) pontja alapján, a rendelet 9. melléklet 9. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam.”

közlekedési hatósági hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal: *közlekedés: minden más esetben*

6. Tolna megyei Kormányhivatal

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály

7100. Szekszárd, Kiskorzó tér 3.

„...Szekszárd Város Településrendezési terve részleges módosításának tárgyában beküldött dokumentációt áttanulmányoztuk, azt elfogadásra javasoljuk.

Véleményünket az 1997. évi LXVIII. törvény alapján rendelkező 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 9. melléklete 11. pontja alapján eljárva adtuk meg.

....A településrendezési terv egyeztetési és véleményezési eljárásában a továbbiakban is részt kívánunk venni.”

fővárosi és megyei kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala: *örökségvédelem témakörben*

7. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala

Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály

7100. Szekszárd, Szent István tér 11-13.

„...A megküldött tervezet alapján az örökségvédelmi hatóság, a Kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 62. § b) pontja szerinti örökségvédelmi felügyeleti feladatkörében eljárva az alábbi véleményt adja.

– A tervezett módosításokat vizsgálva megállapítható, hogy az érintett területek a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás adatai alapján műemléki védettség alatt álló ingatlant, műemléki környezetet, műemléki jelentőségű területet, védett régészeti lelőhelyet, nyilvántartott régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezetet nem érintenek.

– A változtatási szándékok jellegüket tekintve övezeti besorolás megváltoztatására (1. és 2. számú módosítás), a beépítési lehetőség mértékének növelésére (3. és 6. számú módosítás), illetve tervezett utak törlésére (4. és 5. módosítás) irányulnak, így önmagukban örökségvédelmi érdekeket nem sértenek.

– Szekszárd Megyei Jogú Város településrendezési eszközeit vizsgálva az alábbiakat állapítottuk meg: a 2004-ben alátámasztó munkarészként készült örökségvédelmi hatástanulmány elavult, tartalmilag már nem felel meg a hatályos jogszabályi előírásoknak. A régészeti lelőhelyek felsorolása nem teljes, a településszerkezeti terven néhány nyilvántartott régészeti lelőhely ábrázolása hiányzik, az ábrázolt lelőhelyek kiterjedése több esetben eltér a közhiteles nyilvántartásban szereplő térképi adatoktól. A műemléki értékek tekintetében nem készült települési értékleltár és értékvédelmi terv sem. A fentiekre való tekintettel, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 314/2012. (XI.8.) Korm.r. 16.§ (5) bekezdése alapján, valamint a Kötv. 85/A.§ (1) bekezdése alapján a településrendezési eszközök átfogó módosításához új örökségvédelmi hatástanulmány elkészítése szükséges. Tekintettel arra, hogy az örökségvédelmi jogszabályok előírásai alapján a hatástanulmányhoz új régészeti terepi kutatások szükségesek, valamint a változtatási szándékok számbavétele, hatáselemzés és értékvédelmi terv kidolgozása is az örökségvédelmi hatástanulmány kötelező eleme, az örökségvédelmi hatástanulmány ütemezése során a fentiek költség- és idővonzatával számolnia kell az önkormányzatnak.

– Az örökségvédelmi hatóság a benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján a tervezett módosításokat támogatja és elfogadásra javasolja.”

ingatlanügyi hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal: *földvédelem*

**8. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Földhivatali Osztály
7100. Szekszárd, Széchenyi u. 54-58.**

„...A megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy Szekszárd Megyei Jogú Város Településrendezési tervének részleges módosítása Szekszárd város 6 területrészét érinti, melyek közül a Keselyúsi út északi oldalán fekvő külterületi 031/275 helyrajzi számú ingatlan Gksz-2 jelű kereskedelmi szolgáltató övezet északi irányú kiterjesztése érint termőföldet, mely átlagos ill. átlagosnál gyengébb minőségű.

Földvédelmi szempontból a Tolna Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya kifogást nem emel a településrendezési terv felülvizsgálatával szemben.

Termőföld máscélú hasznosítása esetén a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX, törvény rendelkezéseit kell figyelembe venni a településrendezési tervek kialakítása során:

„6/B. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság a településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció, illetve az integrált településfejlesztési stratégia elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A vélemény kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az egyeztetési eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti területfelhasználás ne akadályozza.

(2) Az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak – a (3) bekezdésben meghatározott eset kivételével – kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek

a) többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy

b) övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni a zártkerti ingatlan esetében, ha a településrendezési eszköz készítése vagy módosítása a zártkerti ingatlan területének beépítésre szánt területbe történő átsorolása érdekében történik.

11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

(3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen

- a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését;
- b) a bányauzemet és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt;
- c) azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.

(4) Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.” Termőföldet más célra hasznosítani kizárólag a Földhivatali Osztályok jogerős hatósági engedélye birtokában lehet. Ennek hiányában a termőföld felhasználás engedély nélküli más célú hasznosításnak minősül, mely szankciót von maga után.

....A településrendezési terv egyeztetési és véleményezési eljárásában a későbbiekben részt kívánunk venni, és az egyeztetési dokumentációkat papíralapon vagy CD-n kérem hatóságomnak megküldeni szíveskedjen.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője: *honvédelem*

9. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal

1555. Budapest, Pf. 70.

„...A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.”

fővárosi és megyei rendőr-főkapitányság: *határrendészet*

10. Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság

7100. Szekszárd, Mészáros L. u. 19-21.

„...a Tolna Megyei Rendőr-főkapitányság a településrendezési terv részleges módosításának dokumentációját áttekintette és elfogadásra javasolja azt.”

bányafelügyeleti hatáskörben eljáró megyei kormányhivatal: *bányászat, geológia, morfológia, csúszásveszély*

11. Baranya megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvéd. Főosztály

Bányászati Osztály

7602. Pécs, Pf. 61.

„.....Szekszárd településrendezési tervének részleges módosításával kapcsolatosan a a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 38. § (4)

és (5) bekezdésére hivatkozva közli, hogy az a Bányafelügyelet feladat- és hatáskörébe tartozó követelményeknek megfelel.

A Bányafelügyelet indoklásul a következőket adja elő:

....A Bányafelügyelet a mellékelten megküldött egyeztetési dokumentáció és saját nyilvántartásai átvizsgálása alapján megállapította, hogy:

-A módosítások területén szénhidrogén bányászati létesítmény szilárdásvány bányászati bányatelek nem található..... megkutatott és nyilvántartott szilárd ásványi nyersanyagvagyton nem ismeretes..... szénhidrogén szállítóvezeték a Bányafelügyelet nyilvántartása szerint nem található.

-A módosítások területe a Felszínmozgásos területek kataszterében nem szerepel.

A megállapítások alapján a Bányafelügyelet a módosítással szemben kifogást nem emel.

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala: *hírközlés*

12. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

1525. Budapest, Pf. 75.

„...A módosítás hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.”

A „R” 39. §-a szerint „(2) A véleményezést követően a beérkezett véleményeket – egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is – ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelynek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell.”

Kérem a Közgyűlést, hogy az előterjesztést szíveskedjen megtárgyalni és a határozatot meghozni.

Szekszárd, 2016. január 27.

Ács Rezső
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 39. § (2) bekezdése alapján a településrendezési terv 2015. évi módosításához az államigazgatási szervektől érkezett **véleményeket megismerte és azokat elfogadja, azzal az eltéréssel, hogy a Tolna Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság véleményében foglaltak jelen módosításokat nem érintik, a megfogalmazott követelményeket, elvárásokat a településrendezési terv átfogó felülvizsgálata, illetve új településrendezési eszközök készítése során fogja az Önkormányzat érvényre juttatni.**

Határidő: azonnal

Felelős: Ács Rezső polgármester
Herr Teréz főépítész