

Tolna Megye 1. Számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága

7100 Szekszárd, Béla király tér 8.

Tel.: 74/504-103 Fax: 504-135

valasztas2018@szekszard.hu

12/2018. OEVB jkv.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: 2018. április 18-án Szekszárd Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szekszárd, Béla király tér 8 szám alatti épületének I. emelet 102. számú tárgyalójában a Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága 14.00 órájára kitűzött és 14.10 órakor megkezdett ülésén.

Jelen vannak: dr. Póla Zoltán OEVB elnök

dr. Fekete Tamás OEVB elnökhelyettes

dr. Pesthy Endre választott OEVB tag

Kurtyán Ferenc delegált OEVB tag (MSZP-Párbeszéd)

Figler Csaba delegált OEVB tag (LMP)

Aszmann Géza delegált OEVB tag (FIDESZ-KDNP)

Farkas János delegált OEVB tag (ÚMF)

Jelics Péter delegált OEVB tag (JOBBIK)

Tanácskozási joggal:

dr. Molnár Kata jegyző OEVI vezető,

dr. Nagy Csilla OEVI vezető helyettes, jegyzőkönyvvezető

dr. Wirth Noémi OEVI tag

Az OEVB elnöke köszönti a megjelenteket, tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az OEVB határozatképes tekintettel arra, hogy az esküt tett tagok több mint fele jelen van.

Az OEVB elnöke ismerteti az ülés napirendi pontját, mely a S.J. által előterjesztett kifogásról való döntés. A kifogást a tagok az ülés megelőzően a mellékletekkel együtt elektronikus úton

megkapták, illetve az ülést megelőzően kiosztásra került a tagoknak a kifogás egy kinyomtatott példánya.

Dr. Póla Zoltán OEVB elnök ismerteti álláspontját, mely szerint a kifogás érdemben nem bírálható el, mert nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, illetve a Ve. 241. §-ára figyelemmel sem bírálható érdemben, mert a szavazóköri eredményt támadja, mely esetben a választókerületi eredménymegállapítás ellen is fellebbezéssel kellett volna élni.

Kurtyán Ferenc delegált OEVB tag (MSZP-Párbeszéd): Nem biztos, hogy itt nagyon meg kellene fogalmazni, hogy milyen jogszabályt sért, nincs a választási eredmény bizonyítására alkalmas jegyzőkönyv.

Dr. Fekete Tamás OEVB elnökhelyettes: Egyetértek az elnök úr által előadottakkal, a kifogásban hivatkozott 208. § nem felel meg a jogszabálysértés megjelölésének, mert az csak a kifogás tételére való jogot határozza meg. A választási eljárásról szóló törvényben benne vannak a választási alapelvek, ezek közül kellett volna megjelölni, hogy melyiket sértették meg. A bizottság feladata az lenne, hogy a konkrétan megjelölt alapelv sérelmének a megvalósulását ellenőrizze. Egyetértek azzal is, hogy mivel a szavazóköri eredményt támadja a kifogás, ebben a stádiumban már csak az eredményt megállapító határozat elleni fellebbezéssel együtt lehetett volna előterjeszteni, de ilyen fellebbezést az előterjesztő nem nyújtott be. Nincs jelen az ülésen az előterjesztő, amennyiben itt lenne, esetleg tisztázható lenne vele, hogy milyen alapelvre gondol. Mindezek miatt a kifogást a Ve. 215. § (1) bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Aszmann Géza delegált OEVB tag (FIDESZ-KDNP): Az elnök úrral értek egyet. Az több mint érdekes, hogy a bogyiszlói 2. szavazókörnél ketten aláírták a jegyzőkönyvet, és később nyilatkoztak, hogy más volt az eredmény, mint amit aláírtak. Az lett volna a dolguk, hogy jelzik, ha valami nem megfelelő, miért nem tették ezt szóvá, ez nem játék. Ha olyan esemény történik a szavazókörben, ami rendellenes, például olyan személy van jelen, aki erre nem jogosult, akkor intézkedni kell, addig, amíg a rend helyre nem áll, nem mehet tovább a munka. Rontás előfordul, a jegyzőkönyvek elkészítésére a nap végén, az egész napi munka után kerül sor. A jegyzőkönyv javítására a lehetőséget jogszabály rögzíti. A fénymásolás egy adott pillanatban történik, ha utána még javításra kerül sor, az a fénymásolt példányon már nem látszik.

Dr. Pesthy Endre választott OEVB tag: A beadvány kifogásként került benyújtásra, de meg kell állapítanunk, hogy tartalma alapján mivel van dolgunk, minek tekintsük. A beadványozó egy beadványban támadja a szavazóköri döntést és az eredményt. A beadvány tartalmából az is kikövetkeztethető, hogy a választás tisztaságára vonatkozó alapevet támadja.

Ezt követően, 15.00 órakor az OEVB elnöke szünetet rendel el.

15.20 órától az ülés folytatódik.

Figler Csaba delegált OEVB tag (LMP): Indítványozom, hogy a tudomásunkra jutott törvényt sértés alapján kezdeményezze a bizottság a megfelelő szakhatóság eljárását. A jegyzőkönyvek nem lehetnek hitelesek, többen nem írták alá a javításokat, a két példány, aminek azonosnak kellene lennie nem mutat azonosságot.

Dr. Molnár Kata jegyző, OEVI vezető: Leszögezi, hogy az OEVI-nek az az álláspontja, hogy érdemben nem bírálható el a kifogás a már elhangzottak miatt, de miután a kifogásban tett tényállítások tartalma érinti a választási szervek tevékenységét, ezért érdemben is szeretne rá reagálni. Elmondja, hogy a választási iroda tagjait, a jegyzőkönyvvezetőket megviselik a munkájukat érintő igaztalan állítások. Ezúton visszautasítja, hogy a választási iroda tagjai vagy a jegyzőkönyvvezetők szándékos törvénytétést követtek volna el.

A beadvány tényállításait egyenként megvizsgálták, azok mindegyikére reagálnak. A legfontosabbakat szeretné kiemelni. Nem állja meg a helyét a beadványozó azon állítása, hogy csak egy eredeti jegyzőkönyv van. A Ve. szerint két eredeti szavazóköri jegyzőkönyvet kell készíteni, a jobb felső sarokban feltüntetésre kerül, hogy az első vagy a második eredeti példány az adott jegyzőkönyv. A jegyzőkönyvek kézzel kerültek kitöltésre, két kézzel kitöltött jegyzőkönyv és az azon lévő aláírások képükben nyilvánvalóan eltérőek lehetnek. A QR kódokkal kapcsolatos kifogást egyenként megvizsgáltuk, a kódokat teljesen rendben lévőnek találtuk, ezek egyébként visszafejthetőek, minden számnak meg van a jelentése. Megkérem dr. Wirth Noémi OEVI tagot, hogy részletesen ismertesse az OEVI álláspontját a kifogásban felhozott, az egyes szavazatszámiláló bizottságok munkáját érintő tényállításokkal kapcsolatban.

Dr. Wirth Noémi OEVI tag:

A QR kódok minden esetben tökéletesen megegyeznek az NVI honlapjáról letöltött és a delegáltaknak átadott példányok esetében. A QR kód az alábbiak szerint épül fel – a Szekszárd 007. szavazókör példáján bemutatva:

- 11 – egyéni jegyzőkönyvek kezdőszáma
- 15 - listás jegyzőkönyvek kezdőszáma
- 17 - Tolna megye kódja
- 095 – Szekszárd város kódja
- 007 – szavazókör sorszáma
- 01 – az adott jegyzőkönyv első oldala
- 02 - az adott jegyzőkönyv második oldala
- 0244 – mindenhol ugyanerre végződnek a kódok országos szinten

Nyilván nem egyeznek a QR kódok, ha az egyéni jegyzőkönyv első oldalának kódját a listás jegyzőkönyv 2. oldalával próbáljuk összehasonlítani, amint tette ezt a beadványozó Szekszárd 007. szavazóköre esetében.

Az, hogy egyes esetekben a jegyzőkönyvvezető nem írta alá a delegált részére történő fénymásolás és kiadás előtt a 3. oszlopban is a jegyzőkönyv 1. oldalát, vagy nem húzta ki a rovatot a jegyzőkönyv átvételére nem jogosult, vagy azt nem kérő bizottsági tagok neve mellett, nem befolyásolja a leadott szavazatok számát, és ettől a másolat nem válik kevésbé hitelessé.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a jegyzőkönyvi adatokban sehol nem került javításra a jelöltekre vagy listákra leadott szavazatok száma. Javításra kizárólag számítási hiba miatt volt szükség, mely a szavazóköri eredményt nem befolyásolja. Pl. Szekszárd 007. szavazókör listás jegyzőkönyvében a lebélyezett pártlistás szavazólapok számába (KP) tévesen nem

számolták bele a lebélyezett, de érvénytelen szavazatok számát (MP). Ez a számítási hiba értelemszerűen az összes lebélyezett szavazólap számát (KL) is érintette. Vagy Szekszárd 010. szavazókör listás jegyzőkönyve urnában lévő lebélyezett nemzetiségi szavazólapok száma rovata (KN) tévesen nem tartalmazott adatot, hiszen, mint az alatta lévő rovat (KS) mutatja, annak azzal azonosnak kell lennie. Ez a kitöltési hiba értelemszerűen az összes lebélyezett szavazólap számát (KL) is érintette. Szekszárd 030. szavazókör jegyzőkönyve urnában lévő lebélyezett nemzetiségi szavazólapok száma rovata (KN) tévesen hibás adatot tartalmazott, hiszen, mint az alatta lévő rovat (KS) mutatja, annak azzal azonosnak kell lennie. Ez a kitöltési hiba értelemszerűen az összes lebélyezett szavazólap számát (KL) is érintette. A Szekszárd 038. szavazókör egyéni jegyzőkönyvében pedig rosszul adták össze az egyes jelölteknek a számát, amely okán az összes többi adat is hibás lett.

Az ilyen jellegű számszaki összefüggések – a jegyzőkönyv által egyébként tartalmazott adatok alapján történő - korrigálása nem befolyásolta a szavazóköri végeredményt, hiszen a pártlistákra, jelöltekre leadott szavazatok száma nem módosult.

A szavazatszámoló bizottságok részére kiadott választási füzet, - amelyet minden delegált is kézhez kapott - tartalmazza, hogy a jegyzőkönyv kitöltése esetén az üres rovatokban az áthúzás is elfogadható kitöltési mód. Így az a felvetés egyetlen esetben sem állja meg a helyét, hogy a kihúzással –amelyet a beadvány „mínusz jel”-nek nevez – a jegyzőkönyv kitöltésének szabályai sérültek, illetve nem állapítható meg a rovat tartalma, pl. Szekszárd 010. szavazókör esetében, ahol egyebekben a jegyzőkönyv minden üres rovata áthúzott nullákat tartalmaz.

Szekszárd 034. szavazókör listás jegyzőkönyve esetében a beadvány tévesen állítja, hogy az NVI oldalán található 1. példány „D táblázata” nem egyezik a delegált részére adott másolaton szereplő „D táblázat” adataival. A két jegyzőkönyv adattartalma teljes egészében megegyezik, javított rovatok nincsenek benne, és a letöltött jegyzőkönyv adattartalma teljes egészében azonos a delegálnál lévő másolati példány adattartalmával.

A beadvány többször kifogásolja a Szekszárd 030. szavazókör esetében, hogy az NVI oldaláról letöltött jegyzőkönyvek több ponton – pl. aláírásokban, a számok küllemében - nem mutatnak teljes egyezőséget a delegálnál található példánnyal. A szavazóköri jegyzőkönyv a Ve. 202. § (2) bekezdésének megfelelően két eredeti, kézzel írott (a kézírás sajátosságából adódóan küllemében nyilvánvalóan nem tökéletesen egyforma), azonos adattartalmú példányban készül, amelyekben az eltérés annyi, hogy az első oldalon a jobb felső részen (a QR kód alatt) az egyiken az 1. (első), a másikon pedig 2. (második) sorszám szerepel. Az NVI honlapján minden esetben az 1. számú példány látható, míg itt a delegált a 2. számú példányról kapott másolatot. A 2. számú példányról, nem lehet 1. számú példányt fénymásolni, így nyilvánvalóan nem mutathat a két jegyzőkönyv teljes egyezőséget annak képe szempontjából.

Lehetőség van arra, amennyiben nincs mód a fénymásolásra, hogy a jegyzőkönyvvezető további kézzel írott másolati példányokat készítsen a delegáltak részére. Ezen esetben minden kézzel írt példány megjelenésében különbözik a többitől, hiszen mind egyedi, de adattartalmuk azonos. Ez történt Szekszárd 034. szavazókör esetében is. A delegált kérésére a jegyzőkönyvvezető írt egy további – sorszám nélküli - jegyzőkönyvet, amelyet a jelenlévők

ugyanúgy aláírtak. Ezen értelemszerűen nem szerepel – nem is szerepelhet - az első választópolgár aláírása, de az adattartalma helyálló, a másolat hiteles.

A Szekszárd 030. szavazókör esetében teljességgel valótlan az állítás, miszerint a két jegyzőkönyvi példányt nem ugyanazon kéz írta. A jegyzőkönyv két példányát ugyanazon személy állította ki, ezzel ellentétes nyilatkozat nem állja meg a helyét, és nem támasztja alá semmiféle bizonyíték. Arra vonatkozóan, hogy a delegált tag az aláírásáról nyilatkozik, a jegyzőkönyvvezető úgy nyilatkozott, hogy az aláírás a többi tag előtt és előtte tett aláírás, mely a delegált tagtól származik.

Szekszárd 030. szavazókör listás jegyzőkönyve, valamint Szekszárd 034. szavazókör listás jegyzőkönyve esetében teljesen tévesen állítja a beadvány, hogy a pártlistákra leadott szavazatok száma nem egyezik meg az „E táblázat”-ba beírt adattal. A pártlistákra leadott érvényes szavazatok száma - minden esetben, nemcsak a fenti kettőben - tökéletesen azonos az egyes pártlistákra leadott szavazatok összegével, ugyanis nem az AP rovatot, hanem az NP rovatot kell figyelembe venni az egyezés megállapításához.

Hibás a beadvány azon része, miszerint a Szekszárd 034. szavazókör egyéni jegyzőkönyve esetében eggyel több a 2. oldalon az aláírás, tekintve, hogy azok száma a bizottság tagjainak számával egyezően hat. Ugyanezen szavazókör esetében értelmezhetetlen a beadvány által felsorolt tagok névsora, tekintve hogy a Szekszárd 034. szavazókörben a bizottsági tagok egészen más személyek voltak.

Dr. Póla Zoltán OEVB elnök: Javaslom, hogy döntsünk arról, hogy a kifogás elbírálható-e. Hogy bűncselekmény történt volna, azt véleményem szerint nem lehet megállapítani. Azzal az indokkal javaslok elutasítani érdemi vizsgálat nélkül a kifogást, hogy a kötelező tartalmi elemek közül a jogszabálysértés megjelölését nem tartalmazza, nem jelöli meg konkrétan a jogforrást, a szakaszszámot és a bekezdést. Ezen kívül azért sem alkalmas a kifogás érdemi elbírálásra, mert az a szavazóköri eredményt támadja, mely a Ve. 241. § (1) bekezdése értelmében csak a választási eredményt megállapító döntés elleni fellebbezéssel együtt támadható, ilyen jogorvoslati kérelmet a kifogás benyújtója nem terjesztett elő. Ha ezt figyelmen kívül hagynánk, akkor az egyéni szavazóköri eredménnyel és az egyéni vagy listás választás eredményével szemben párhuzamos jogorvoslati lehetőség lenne.

Dr. Fekete Tamás OEVB elnökhelyettes: Az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást a Ve. 215. §-ban foglaltakkal tudjuk indokolni, ez a beadvány kifogásként érkezett, és akként is kezeljük. A Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg, ezért utasítandó el a 215. § alapján.

Dr. Póla Zoltán OEVB elnök szavazásra teszi fel a következő határozati javaslatot:

Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága 8 igen, 0 nem szavazattal elfogadta a következő – külön íven szövegezett - határozatot:

**TOLNA MEGYE 1.SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLETI
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
53/2018. (IV.18.) OEVB számú
határozata
kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról**

Figler Csaba delegált OEVB tag (LMP): Indítványozom, hogy a bizottság állapítsa meg a jogsértéseket, kezdeményezze a megfelelő szakszerv szakirányú eljárását, az itt ismertetett eseteket adjuk tovább a hatósághoz, mert jogsértőnek tekintjük.

Dr. Póla Zoltán OEVB elnök szavazásra teszi fel a következő határozati javaslatot:

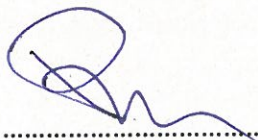
Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága a kifogásban foglaltak miatt az illetékes hatósághoz fordul.

**Tolna Megye 1. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottsága 1 igen, 7 nem szavazattal
a határozati javaslatot nem fogadja el.**

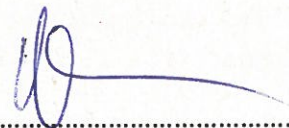
Dr. Fekete Tamás OEVB elnökhelyettes: Az OEVI jelenlévő tagjain keresztül szeretném megköszönni a választási irodának a bizottságunk nevében azt a hihetetlen munkát, amit el kellett végezniük, és el is végeztek. Az óriási adminisztrációs terhet hiánytalanul elvégezték.

Jelics Péter delegált OEVB tag (JOBBIK): A számok alapján az engem delegáló párt a választás legnagyobb vesztese, de ennek ellenére én is megköszönöm az iroda munkáját, le a kalappal előttük. Igyekeztünk két lábbal állni a földön, én próbáltam ezt itt a bizottságban képviselni. Köszönjük!

Az OEVB elnöke megköszöni a megjelentek részvételét, az ülést 16.00 órakor berekeszti.



dr. Póla Zoltán
OEVB elnök



dr. Nagy Csilla
OEVI vezető helyettes
jegyzőkönyvvezető